

COMBATE

Año XII/Nº 358 50 ptas. **liga comunista revolucionaria - cuarta internacional** *26, octubre, 1984.*

POR EL DERECHO DE ASILO Y POR LA LIBERTAD DE EUSKADI

DOCENAS DE MILES DE VASCOS CONFRATERNIZARON CON CATALANES, GALLEGOS, ANDALUCES Y MADRILEÑOS EN LAS CALLES DE BILBAO



No hay sistema de recuento fiable para calcular la marea humana que caminando o desde la aceras participó el sábado día 20 en la marcha de Bilbao por el derecho de asilo. **Egin** dió 30.000; **Deia** "decenas de miles"; **El País** "de 20.000 a 500.000"... Los organizadores, con muy buen criterio, no dieron ninguna cifra y se limitaron a constatar que ha sido "quizá la mayor manifestación de estos últimos tiempos".

La acogida, calurosa y emocionada, a los manifestantes solidarios desplazados desde Catalunya, Madrid, País Valencià, Galicia, Cantabria, Andalucía y otros pueblos fue, posiblemente, la novedad más interesante del "20-O" bilbaino de 1984.

(Página 5)

ENTREVISTA A GAIZKA ORMAZA

«Nuestra extradición, un secuestro político»

(Pág. 4)

Vísperas electorales en la Nicaragua sandinista



YO VOTO POR LA PAZ
¡No a la intervención en Centroamerica

(El pluralismo político, una realidad en Nicaragua, pág. 7)

El AES o la aceptación solemne y pública de la política patronal por el Gobierno y la UGT

(Punto de vista sindical, págs. **13 y 14)**

TEOLOGIA DE LA LIBERACION

"El virus revolucionario del evangelio"

(pág. 11)

Pinocho González a favor de la OTAN



(Pinocho González, **Editorial**, pág. 3)



LCR

COMBATE

Edita:
LIGA COMUNISTA REVOLUCIONARIA
Cuarta Internacional

Redacción y Administración:
C/ Libertad, 23-3º. Madrid-4.

Depósito Legal: M-30514-1977

Director en Funciones:
Lucio González de la Fuente

Comité de Redacción:
M. Taylor, Lucia Garrido, Joaquín Nieto, Luisa Vargas, Luis Hita, Carmen Vela, Eduardo Haro Ibars, Tomás Cerro.

Corresponsales:
Catalunya: Pep Roca, J. Borrás.
Euskadi: J.I. "Bikila", Zabarrigar, Mari Brancas.
Andalucía: E. del Campo, Omar Barrameda.
País Valencià: F. Olmos.
Aragón: Ramón Gómiz.
Asturias: Emilio Braña.
Madrid: J. Mª Galante.

Diseño y diagramación:
Ignacio Rubio.

Fotografía:
Iskra Press.

Nos quieren juzgar por lo militar

Después de la crónica aparecida en **Combate** nº 348 (junio 84), en la que se hacía referencia a los sucesos acaecidos en Las Palmas a raíz de que de nuevo se conmemorase, a nivel oficial, el "29 de Abril" como fecha histórica de la conquista y posterior incorporación de la Gran Canaria a la corona de Castilla, el pasado 27 de septiembre los acontecimientos se han precipitado nuevamente.

Cuando fueron abiertas las diligencias judiciales, a petición de la policía nacional, por alteración del orden público según ellos, el juez del juzgado nº 1 de instrucción de Las Palmas comienza a llamar a declarar a gran parte de los que allí estuvimos. Mientras tanto, tratábamos de hacer válido nuestro derecho de expresión a través de la prensa local, cuestión que no conseguimos hasta el 20 de mayo (casi un mes después), fecha en la que convocamos una rueda de prensa en la que explicamos cuales eran nuestras intenciones, el por qué nos oponíamos al festivalero acto convocado por un alcalde que cinco años antes se había opuesto al mismo y, sobre todo, clarificar toda la sarta de mentiras que los medios de comunicación de esta capital lanzaron a mansalva en una tremenda campaña de intoxicación contra todos los que nos opusimos, activamente, a la conmemoración del genocidio de todo un pueblo, la castración de una cultura, a la falta de capacidad política de una corporación psoecialista para resolver problemas más acuciantes (continuas restricciones de agua, más de 120.000 parados, un alto índice de suicidios...etc).

Desde el 20 de mayo (mes en que se prestaron las declaraciones) hasta el pasado 27 de septiembre, se abrió un compás de espera que culminó, en esta última fecha, con la aparición de un auto de inhibición del juez encargado del caso mediante el cual se inhibía en favor de la jurisdicción militar, considerando que los hechos pudieron haber atentado contra el artículo 316 del código de justicia militar, en el que se pena con 6 años de prisión militar los agravios e insultos proferidos contra la bandera, enseñas militares ó el mismo estamento.

A partir de este preciso momento, uno de los abogados (Arcadio Díaz Tejera) encargado de la defensa de todos los que estamos implicados en el asunto, abrió el 1 de octubre los trámites de recurso y presentó un recurso de reforma ante el juez para ver si éste se reforma o nó en su auto de inhibición (todavía se está a la espera de la pronunciación).

En el caso de que ésta fuese negativa pasaría directamente a la Sala de Magistrados para que ésta, en última instancia, sea la que resuelva el asunto. Si de la misma manera, se produce un conflicto entre jurisdicciones a causa de que el juez reformase su auto de inhibición, el caso podría llegar al Tribunal Supremo.

De cualquier manera, el gobierno militar hizo público, desde el mismo 29 de Abril, que habría un período de investigación y de diligencias previas por su parte y en paralelo al del juez civil.

Por su parte, los 42 abogados que trajeron a esta ciudad a Cristina Almeida (una de las defensoras de los supervivientes del caso Atocha) se pronunciaron a favor de los 30 encausados y han repudiado la posibilidad de que ciudadanos civiles que intervinieron en un acto cívico-religioso y ejerciendo su derecho de manifestación política puedan ser juzgados por la jurisdicción militar.

Germán Marrero (Las Palmas)



Sr. Sáenz de Santamaría, Sr. Rafael Vera: ¡BASTA!



Ustedes, que gozan de todas las prerrogativas legales e ilegales; ustedes, que hacen y deshacen a su antojo; ustedes, que critican lo incriticable y justifican lo injustificable; ustedes, últimamente han tocado fondo (aunque con el PSOE en el Gobierno eso no se sabe a ciencia cierta). Ustedes han demostrado, cada uno a su manera, como dos caras de la misma moneda, su conformidad con unas medallas a otros tantos destacados miembros de esos destacamentos semi-militares, semi-civiles, que velan por **su** seguridad ciudadana y **sus** libertades allá en el Norte (Zona Especial del Norte, en su lenguaje).

Ustedes, que en su parcela de Poder (grande o pequeña, juzguen ustedes) están, en todo momento, prestos a defender el derecho a la presunción de inocencia de unos miembros de esos destacamentos que están acusados, y yá procesados, por haber torturado a unas personas (que en esas situaciones, la presunción de inocencia fue papel mojado, en algún momento quizá con sangre).

Ustedes, como miembros de ese Poder, no dicen "esta boca es mía" cuando unos golpistas (bolivianos, en éste particular caso), son traídos por un Gobierno del que forman parte activa y que considera muy democrático aplicarle a un pueblo la palabra Extradición. En cambio, impiden que Juan García Rueda ponga una lápida sobre la tuamba de su hermano Agustín, muerto en Galicia por varios miembros de esa guardia mitad militar, mitad civil. El texto de la lápida de un muerto es más peligroso para esta Democracia Transitoria que varios golpistas y/o varios guardias civiles procesados por torturas.

Señor Sáenz de Santamaría: usted ha dicho que los periodistas también tenemos el derecho a seguir trabajando mientras se instruye nuestro expediente, en clara referencia a **sus** guardias civiles, pero es que da la casualidad de que si a nosotros se nos dispara la herramienta de trabajo podemos manchar la camisa al de al lado, pero no más. Mientras, si a sus hombres se les va la herramienta de trabajo en la playa o en un "hábil interrogatorio", el resultado es bastante distinto. Desgraciadamente, muy distinto.

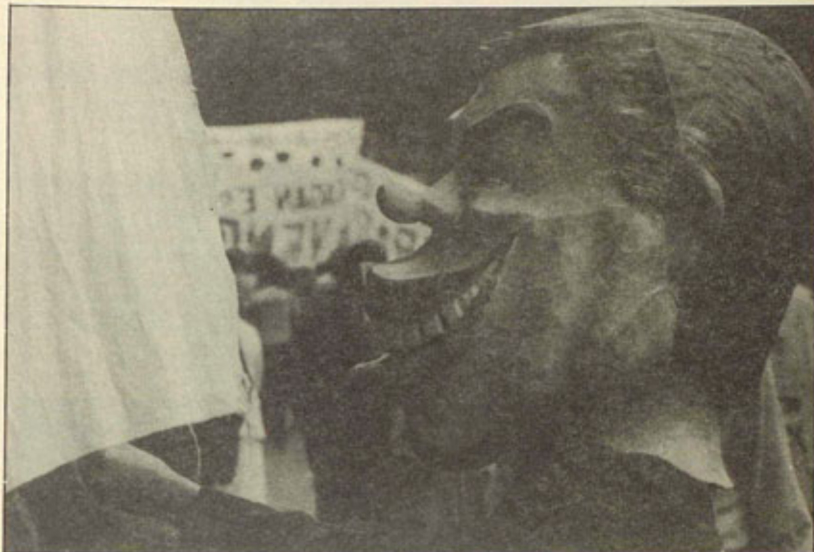
Señor Vera: usted, que siempre a aseverado definirse por la legalidad, debería dedicarse a leer, por lo menos, todos los papeles que al final llevan su firma en la parte de abajo. Es bastante poco ético llevarse un sueldo a base de firmar cosas realizadas por otros sin nisiquiera prestarlas atención, como sucedió con las condecoraciones de marras. Sobre todo cuando en otros aspectos ("Asunto Castán", ¿recuerda?) se analiza todo con lupa. Es muy fácil decir que, "en todo caso" la responsabilidad es "del Ministerio", y enviarle la vaina a otro que, no lo dude, dirá lo mismo.

Sr. Sáenz de Santamaría, Sr. Vera: por favor, basta. Ni siquiera sus propias leyes permiten lo que ustedes están haciendo o, por fas o por nefas, permitiendo. □

Tomás Cerro



FELIPE "CALVO SOTELO" PIDE EL SI A LA O.T.A.N.





YA está claro. Después de dos años deshojando la margarita, resulta que Felipe se ha decidido a confiar su intención de ratificar la entrada en la OTAN. Como diría alguno, para ese viaje no hacían falta muchas alforjas.

Su propuesta de ponerse de acuerdo con Fraga, incluso antes de hacerlo con el Congreso de su propio partido, para conseguir el deseado sí a la OTAN, demuestra que en realidad lo único que le separó en su día de Calvo Sotelo fue el "procedimiento" empleado. De su famoso decálogo podemos deducir:

— Que **quiere que sigamos en la OTAN,** aunque "no sea necesario" estar en todas sus estructuras militares; y esto último, como ya se sabe, es pura mentira teniendo en cuenta que esa Alianza es por naturaleza militar.

— Que **está dispuesto a mantener las bases USA,** manifestando sólo el deseo de una "progresiva menor presencia" de fuerzas e instalaciones de apoyo para Estados Unidos; cosa también bastante improbable dadel el peso de ese país en la OTAN, el proyecto de crear incluso nuevas bases (¡Galicia!) y el "desequilibrio" que supondría esa reducción para un fiel servidor de Reagan.

— Que **reivindica Gibraltar con base militar incluida** y sin la garantía de que, como se demostró hace poco, no haya armas nucleares.

— Que, por si esto fuera poco, **anuncia para más adelante la entrada en la UEO para participar a tope en el rearme de los Ejércitos europeos.**

— Que va a intensificar los Convenios bilaterales sobre defensa y la elaboración de un "Plan Estratégico Conjunto"; o sea, que **va a comprar más armas, va a reforzar la industria bélica y, cómo no, va a satisfacer las presiones militares para responder a la "amenaza del Sur"** (léase defensa de los restos coloniales de Ceuta y Melilla).

PERO como todo esto es demasiado crudo, o más bien cruento, Felipe **"promete" que vamos a seguir desnuclearizados.** La garantía que supone esa afirmación, teniendo en cuenta cuál es la estrategia de la OTAN y el papel que juega el Estado español en ella, es nula. Por eso ni siquiera se atreve el Gobierno a firmar el Tratado de No Proliferación o a frenar la investigación nuclear con fines militares en nuestro propio país.

En resumen, **su oferta de consenso con Fraga** y, por qué no, con Pujol y Garaikoetxea, **sólo va a crear más inseguridad y favorecer los propósitos belicistas de Reagan, al que por cierto ha hecho un bonito regalo electoral.**

La respuesta de Fraga ya ha quedado evidente: ayudará a Felipe a salir de esta "trampa de elefante", pero a cambio de que lleguen al consenso en muchos otros temas (entre ellos,la enseñanza, aprovechando la manifestación en torno al aniversario de la muerte del dictador).

Lo que pueda salir de esas sucias negociaciones entre el presidente y el "jefe de la oposición", no será nada bueno y es de temer que la pregunta a hacer en el referéndum sea lo suficientemente ambigua para confundir al electorado que quiere salirse de la OTAN. Pero es que además **la fecha del referéndum es fijada con el plazo suficiente para poder vincularlo a la adhesión al Mercado Común** (que como ya estamos comprobando, sólo va a traer nuevos sacrificios para los trabajadores de la ciudad, del campo y del mar) **y desarrollar una intensa intoxicación atlantista** a través de la gran mayoría de medios de comunicación.

FRENTE a esta gran estafa "Psotanista" el movimiento por la paz debe responder de forma inmediata y unitaria:

— reivindicando, en primer lugar, su **derecho a acceder a todos los medios de comunicación y a participar en esa "amplia información pública"** prometida por el Gobierno, para explicar sus propias concepciones sobre la lucha por la paz.

— **Denunciando el fraude** que supone a sus propias promesas electorales, e incluso a las resoluciones de su propio partido, el llamamiento hecho por Felipe González a un acuerdo con Fraga para pedir el Sí a la OTAN.

— **Rechazando las pretendidas "contrapartidas" de ese sí,** al igual que la demagógica vinculación con la entrada en el Mercado Común, y llamando a **intensificar las movilizaciones en una Europa desnuclearizada y sin bloques militares.**

Felipe se ha quitado la careta y ha confesado su conversión definitiva al atlantismo, reconciliándose así con la derecha. Frente a ellos, el movimiento por la paz debe demostrar que sigue contando con el consenso de la gran mayoría de los pueblos del Estado español, que hoy como ayer siguen deseando un referéndum para salir de la OTAN, y se muestran ya decepcionados por el travestismo político del Presidente. □

ENTREVISTAMOS A GAIZKA ORMAZA:

"NUESTRA EXTRADICION, UN SECUESTRO POLITICO

Cárcel de Amberes (Bélgica), 14 de julio de 1984, 6 de la mañana: *«20 policías nos sacan de la celda, en pelotas, sin decirnos nada, nos llevan al cuarto de visitas, nos esposan bruscamente, preguntamos al director de la prisión a ver dónde nos llevan y no nos contesta, nos meten en un coche, luego a un avión militar y nos enteramos de que hemos sido extraditados al ir a tomar tierra en Getafe porque oímos hablar en castellano al de la torre de control. Resulta que la Constitución belga, a todo preso le dá derecho a un recurso y a nosotros no nos dieron esa oportunidad, aún cuando nuestros abogados le habían dicho al Gobierno que si concedía extradiciones recurrirían a Estrasburgo por lo que nosotros debíamos seguir allí. Por eso digo que lo nuestro fué un secuestro político y demuestra que la tan alabada Democracia Europea es un cuento».*

Así, Gaizka Ormaza y Joseba Artetxe se convierten en los primeros extraditados.



Gaizka Ormaza, el primer extraditado de Bélgica. ISKRA PRESS

— ¿Qué significaron vuestras extradiciones?.

— Supusieron el principio de una **campaña del gobierno Felipe**, cuyos resultados se están viendo ahora. Hubo una mezcla de varios puntos, todos ellos muy políticos: primero, que se diera en Bélgica y las condiciones positivas para Felipe de esto. ¿Por qué?. Porque este país fue uno de los primeros en decir SI a la entrada del Estado español en la CEE. Felipe aprovechó ese SI público porque supone decir al mismo tiempo que si el Estado español puede entrar en la CEE es democrático también. Por tanto, la demanda de extradición tiene visas reales.

— ¿No crees que faltaron movilizaciones amplias, entonces?.

— Creo que no hubo conciencia política de lo que se es-taba preparando entonces, es decir, que íbamos a llegar a esto; había una incredulidad de tiempos pasados de que Amnistía Internacional dijo que en el Estado español se torturaba y todo el mundo decía: "con el asunto de las torturas, cómo van a dar la extradición". Creo que el pueblo vasco estaba convencido de eso y nosotros también. En esa medida no se potenciaron movilizaciones, aunque las hubo. No ha habido un sólo juicio que nosotros hayamos pasado por la Cámara de Extradición o el Tribunal en Bélgica en el que no hayan aparecido autobuses de Euskadi. En nueve meses que estuvimos en la cárcel, recibimos más de 2.000 cartas y postales de gente que no conoces de nada pero que te dá ánimos y coraje, o telegramas en vísperas del juicio. Desde Euskadi y también desde Catalunya, Andalucía... y eso también es movilización.

En esta medida hay que decir que Bélgica no es Francia. Bélgica es un país muy débil, siempre anda un poco al son que tocan Francia e Inglaterra. Todo el mundo pensaba que Bélgica no tenía la fuerza para romper la tradición y para hacer lo que en realidad hizo. Hubo, pues, unas movilizaciones políticas, desde luego no como las que se están dando ahora, pero fueron bastante majas. A nivel internacional, en Bélgica, a raíz de nuestro caso, han salido comités nuevos para potenciar movilizaciones si es necesario. Hubo también una marcha, una charla con Eva Forest y un festival que se suspendió por el atentado del GAL en Biarritz, etc.

— ¿Por qué concedieron tu extradición sin tener apenas nada, ya que luego te han tenido que poner en libertad bajo fianza?.

— Al primero que le llega la demanda de extradición, diez días después de estar en la cárcel, es a Artetxe. Después llega la mía, en relación a una Orden de Arresto fechada en noviembre de 1983, cuando yo soy detenido en octubre. Osea, hace la Orden de arresto cuando ya llevo tres semanas detenido y además con relación a sucesos de 1979 y ¿quién firma la orden de arresto?. Ni más ni menos que Barón Cobos, el famoso juez que puso en libertad al mafioso Bardelino, osea, todo un cachondeo.

El dossier constaba de cuatro líneas escritas a máquina. Se me acusa de haber echado un cóctel a una oficina de Iberduero y de haber coptado a un militante que luego fue de ETA. Otro dato es que la Justicia belga no deja a nuestros abogados defensores leer el dossier hasta 48 horas antes de celebrarse el juicio, ni a nosotros mismos. Así no se puede defender.

En el juicio pido que me dejen hacer una defensa política del asunto y me cortan la palabra. Cuando presento las pruebas de Amnistía Internacional para demostrar que en Euskadi se tortura, el Juez se me ríe y el Fiscal, para demostrar que en el Estado español hay una democracia, dice que hay un Parlamento. Al contestarle yo que en Chile y en El Salvador también hay Parlamento, se me ríe... es todo como si fuera un teatro bien montado. A mí no me dejan hacer una defensa política pero la contestación del Juez es política a más no poder, pues se basa en tres puntos: nosotros no somos presos políticos porque Bélgica es una Democracia y no hay presos políticos; en el Estado español existe una Democracia pura y en el Estado español no se tortura.

— ¿Qué trato os dieron en la cárcel?.

— En la cárcel hemos pasado nueve meses, en una celda de 10 m2 los dos, sin agua corriente, ni WC, tienes que mear y cagar en un balde, 23 horas con luz artificial y saliendo 1 hora al día al patio. Te dejan tener 5 libros y cuando los terminas, hay que entregarlos y te dan otros 5, con lo cual no puedes llevar a cabo un estudio, como pretendíamos nosotros. Es una cárcel fundada en 1885.

Si la cárcel de hombres es así, la de mujeres es peor todavía. Están con monjas. En el caso concreto de Itziar, que no es creyente, al estar con monjas se la discrimina. Nosotros podíamos tener 5 libros, pero ellas tienen un cuartito que hace de biblioteca, en el que se encuentran publicaciones como HOLA, SEMANA... pero no de la semana pasada, sino de 1970.

Y, en las cárceles de aquí os diré que poco o nada ha cambiado. El día que llegamos a Carabanchel, estuvimos con seis personas recientemente detenidas que habían sido brutalmente torturados en Tolosa y después en Madrid. Lo que sí os puedo decir es que en la cárcel hay **hambre y sed de información** y de seguir el problema de Euskadi, porque los que están allí son militantes políticos y necesitan ese aliciente.

— Hasta aquí llegaron noticias de que os habían querido meter en las "medidas de reinserción". ¿Hubo alguna maniobra?.

— Con respecto a esto no fué sólo Azkarraga, sino que también se ofrecieron Bandrés y otros políticos. Nosotros desde el principio íbamos a aceptar ayuda de todos los partidos políticos de Euskadi, siempre y cuando se partiese del punto de que en Euskadi se tortura y de que en Euskadi no hay una democracia, desde esos puntos íbamos a aceptar ayuda de cualquier partido, sólo partiendo de esos puntos, y que no íbamos a aceptar trapicheos políticos de ningún tipo que oliesen a arrepentimiento, oliesen a negociación trasnochada o a cosas de esas. Azkarraga se movió y quemó teléfonos por ahí y nos pidió que lo recibiésemos aunque sólo fueran 5 minutos, y nosotros nos negamos y no lo recibimos desde el principio.

Pero recibimos mil presiones. Por ejemplo, en Amberes, durante nuestra huelga de hambre, fue una mujer del PNV, creo que se llama Pujana, con uno de los Ministros diciéndonos, que el asunto está muy mal, que o nos apuntamos a las negociaciones de Azkarraga o nos mandan a Madrid, etc., e incluso, nosotros dejamos la huelga de hambre porque el propio primer ministro Martens nos dá garantías de que no va a haber extradiciones y nos quedamos convencidos de que habíamos triunfado con nuestra huelga de hambre.

— ¿Qué salida ves a la lucha contra las extradiciones?.

— Cuando salí de la cárcel, tenía una responsabilidad a mis espaldas de cortar el precedente de las extradiciones. Entonces me dirigí a AUZOLAN, HB... a nivel de pueblo y planteé una conferencia de prensa. Yo invité a todo el que estuviera contra las extradiciones y quisiera cortar el precedente. En el pueblo todos, incluso HB, estaban de acuerdo, pero al día siguiente la Mesa Nacional de HB me llama y me dice que ellos ya estaban luchando contra las extradiciones, que si nosotros queríamos luchas les parecía muy bien y que ya veríamos cómo iba el asunto y que ya hablaríamos. Y ahí quedó todo.

En aquella rueda de prensa, ya dijimos que aquello no debía ser el principio y fin, sino que había que seguir en ese camino. Por eso la iniciativa de crear la "Carta a los Pueblos y Naciones del Mundo" me parece muy buena y nos está enseñando que cuando a la gente se le ofrece algo positivo, se vuelca en ello y ha habido un aspecto a tener en cuenta: ha sido bastante corriente (y hasta ahora no) ver a gente de AUZOLAN, HB y otros partidos sentados en la misma mesa cogiendo firmas, y eso demuestra algo. Pero, aunque sea triste decirlo, HB ha querido desmarcarse del asunto y se ha roto parte de esa unión; yo espero que HB rectifique. Ahora bien, yo creo que la "Carta a los Pueblos" **puede ir mucho más allá, puede incluso plantearse, y lo digo así claramente, una Amnistía** en el sentido en que puede generar una lucha, sin ningunas siglas concretas, y generar una simpatía por mucha gente que está contra las extradiciones. Porque mucha gente que milita en partidos había olvidado esa militancia en el partido X y se estaba volcando de alguna forma en la "Carta". En este sentido, son muy importantes acciones como la Marcha de Bilbao del pasado día 20.

Biok
Euskadi, octubre 1984



Lucio González

Yo he visto, señor Sáenz de Santamaría, a docenas de miles de personas reivindicando el sábado pasado (20-O) el derecho de asilo y la libertad de Euskadi en las calles de Bilbao. "Multitudinario", diría Joseba Goñi en nombre de la Coordinadora promotora de la Carta a los pueblos y naciones del mundo, en la rueda de prensa celebrada en el Café Arenal al término de las casi tres horas de toma popular de la calle, "quizá la mayor manifestación de estos últimos tiempos". Los organizadores no dieron cifras pero sí datos significativos: cuando la ambulancia de cabeza estaba en la Plaza de Zabálburu, aún no se había puesto en marcha la ambulancia de cola en la Plaza del Sagrado Corazón... y los controles en las carreteras de acceso a Bilbao con docenas de autobuses retenidos durante un tiempo probablemente suficiente para retrasar la participación de algunos otros miles de personas... y los miles que participaron con sus aplausos, con sus gritos, con sus canciones desde las aceras... Tal vez usted haya visto mejor que yo todo esto desde el helicóptero policial que estuvo merodeando durante toda la tarde por el cielo de Bilbao.

He podido comprobar, y he practicado yo mismo, la confraternización emocionada entre vascos, catalanes, gallegos, andaluces, madrileños, alemanes, flamencos... en el 20-O bilbaíno. Un autobús trajo a 49 personas desde Catalunya, convocadas por la Crida en defensa de la lengua, la cultura y la nación catalana; otro autobús, bastante viejo, trasladó desde Madrid a 40 personas a 80 Kms. por hora; vinieron valencianos en tren y 18 jóvenes alemanes bajaron a Bilbao desde el caserío de Durango en el que estudian la realidad, la lengua, la cultura y la historia del pueblo vasco.

Periodistas ingleses me aseguraron que contarían la verdad en sus periódicos sobre lo que estaban viendo: "tenemos un problema similar en Irlanda", balbucearon en un horrible castellano. Estas gentes fueron a Bilbao a protestar por las extradiciones ("porque los derechos humanos están pisoteados", me ha dicho un rockero guipuzcoano) y a solidarizarse con el pueblo vasco. Nadie más que ellos ha pagado sus viajes y sus gastos. Yo aún conservo el billete del viaje en autobús...

He hablado con políticos, con sindicalistas, con jóvenes y viejos, con las mujeres que salen todos los martes a la Plaza de Moyúa a pedir libertad para sus hijos y aparición de sus desaparecidos, que son llamadas "madres locas de Euskadi" pero que "sabemos dónde vamos y lo que queremos"; he hablado con niños y con soldados transeuntes a quienes el servicio militar ha llevado al Norte...

"Realmente es impresionante esta manifestación", ha respondido a mi pregunta Jon Idigoras. "Dos cosas a resaltar: la voluntad mayoritaria de este pueblo de luchar contra las extradiciones y, al mismo tiempo, reclamar la libertad del pueblo vasco". "Está fuerte la movida, personal abundante", opinaba un representante de la coalición **Auzolan**, "es positivo que se den iniciativas unitarias de este tipo, aglutinan a más gente...". "los trabajadores quieren vivir libremente, la clase obrera vizcaína está hoy en la calle pidiendo una Euskadi libre y también euskaldún", me ha dicho un sindicalista de ELA. "Y di también —me ha pedido— que el PNV, Euskadiko Ezkerra y CCOO han dado libertad a sus militantes para que acudan a la manifestación"...

Me han impresionado particularmente esas mujeres entre 45 y 65 años que afirman llevar miles luchando por la libertad de Euskadi, que piden Paz y Trabajo y "la independencia que hemos tenido siempre", que aseguran que ya está unido un sector del pueblo "muy amplio, muy amplio" y que hay otro que no se atreve todavía pero ya se atreverá... "Para decir democracia tendrían que tener las cárceles abiertas... Aquí, en vez de puestos de trabajo hacen cárceles"..."No son terroristas, son soldados del pueblo, gudaris"..."Yo me siento internacional, yo estoy por la Paz mundial"...

Otra gente se ha acercado a mí, a contar a mi caqsette las muestras de afecto que los nativos daban con vítores y aplausos a las pancartas y banderas forasteras. "Nos alegramos mucho de que hayais venido. Estamos emocionados con vosotros, sobre todo con los andaluces. El Sindicato de Obreros del Campo me abrió a mí las puertas cuando estuve en Puerto de Santa María a visitar a los chavales. Y en Soria, hay mucha gente que hace mucho por Euskadi en Soria. La gente de fuera nos enseña a querer, nos enseña a ser hermanos. Yo quisiera hacer lo mismo que vosotros haceis ahora si algún día os toca a vosotros", declara junto al templete del Arenal un anciano con boina... "Sabemos el material que hemos grabado y filmado, esperamos que no haya censura", me dicen los colegas de las televisiones catalana y vasca. "En Euskadi se tortura", grita un hombre al paso, a cassette encendido...

He visto las fotos de cabeza: las de los tres extraditados a Madrid, la de Tomás Linaza, las de los cuatro vascos deportados a la lejana Togo, las de los vascos Lasa y Zabala, misteriosamente "desaparecidos" hace ahora un año, al otro lado de los Pirineos, y me han dicho que faltaban más... "A Gregorio Jiménez se lo quieren traer desde Costa Rica", me ha dicho un concejal de HB, policía municipal en Usúrbil... Y he visto las pancartas y escuchado los gritos: INDEPENTZIA, INDEPENDENTZIA... GORA ETA MILITARRA... PRESOAK KALERA, AMNISTIA OSOA... EZ, EZ, EZ, EXTRADIZIORIK EZ... TODOS AL SUELO QUE VIENE BARRIONUEVO... MADRID CON EUSKADI EN SOLIDARIDAD... POM, POM, PORROMPONPON!!!... SOMOS CUATRO Y UN TAMBOR... Y he cantado con ellos sus canciones: *que se vayan, diles que se vayan, ay diles que se vayan...*

Me ha dicho el hermano de Paco Lujambio que los tres de Madrid se enterarían a la noche por las noticias de la radio y usted, entérese, no lo dude, que después de esta manifestación vendrán muchas otras, porque las "madres locas de Euskadi" opinan también que "cosas como ésta tendría que haber todos los días porque así arrancaríamos a los presos de la cárcel" y que "después de la lucha contra las extradiciones vendrá la lucha por la Amnistía".

Sepa usted también, señor general, que el próximo día 11 habrá un acto de protesta contra las extradiciones en el cine Acteon de Valencia, igual que hubo el domingo pasado una manifestación en Santiago de Compostela por el mismo motivo. Que la campaña continúa ahora por Europa y América, que se está organizando, probablemente para marzo del año que viene, un Congreso internacional sobre la identidad de los pequeños pueblos de Europa". Que los promotores de la Carta "acusamos a los responsables del gobierno español no al pueblo español, catalán, gallego, andaluz", Joseba Goñi dixit. Y que la Coordinadora de la Carta se reúne esta semana para estudiar los siguientes pasos a recorrer y que —según, una vez más, el cura de Portugalete— "lo que sí es claro es que hay un clamos popular: ¿qué pasará ahora con esta Koordinadora?".

Yo he visto, señor general, a mozas y mozos unificar su canto en los barecitos del Casco Viejo y he cantado con ellos: *Bainan horrela ez zen geñiago txoria izango* (bis). *Eta nik, eta nik, txoria maite nuen.*

Si le hubiera cortado las alas no hubiera podido volver a volar. Pero yo amaba al pajarillo.

Si le hubiera cortado las alas habría dejado de ser un pajarillo). ¿Qué hará usted ahora, señor general?. Permítame sugerirle un consejo: dé una muestra palpable de su voluntad de paz. Procure, por ejemplo, la disolución de la Benemérita y gestione la reinserción social de los guardias. Puede haber guerra en el Norte, usted lo sabe y usted no la quiere, ¿verdad?.□



OVIEDO, DOMINGO 21, TEATRO CAMPOAMOR

UN ACTO HISTORICO EN HOMENAJE A LA COMUNA ASTURIANA

El domingo 21, en el Teatro Campoamor de Oviedo y con asistencia de más de mil personas, un mitin ponía punto final a la campaña conmemorativa del cincuentenario de la Comuna asturiana del 34. La campaña, organizada por MCA y LCR, ha constado de diversos debates —sobre el papel en la época y la evolución del Partido Socialista, homenaje en "El Hachu" de Mieres a la revolución asturiana...— y conferencias (Ernest Mandel: Ser comunista 50 años después; Miguel Romero: Problemas del poder en la revolución; Paco I. Taibo: Preparación militar de la insurrección, etc...).

Corresponsal

Juan Manuel Sánchez Gordillo, en nombre de los jornaleros de Andalucía, nos ofreció una larga lista de razones por las cuales hay que luchar y militar en una organización revolucionaria: el hambre, el paro, la miseria, el militarismo, el intento, en fin, de asesinar legalmente a toda una clase trabajadora en Andalucía buscando debilitarla por todos los medios posibles, fueron denunciados con ese lenguaje tan directo que emplea el alcalde de Marinaleda. No se olvidó de criticar también a un gobierno que se llama socialista y que practica una política dirigida a "robar cada vez más a los pobres para dárselo a los ricos", o sea, todo lo contrario de lo que hacían aquellos heróicos bandoleros andaluces del siglo XIX. Tampóco ahorró calificativos apropiados para ministros como Barrionuevo, Boyer o Solchaga, dándonos la noticia "off the record" de que este último se había cambiado de nombre y ahora se llama Atila, porque por donde pisa no vuelve a crecer la industria... Terminó Juan Manuel con un llamamiento al internacionalismo proletario y a la unidad de todas las organizaciones revolucionarias en el Estado español, sugiriendo incluso la posibilidad de un Encuentro de todas ellas para discutir cómo avanzar hacia ese objetivo tan necesario.

Rosa Olivares, del Movimiento Comunista de Euskadi, nos trajo el mensaje del pueblo vasco, de ese pueblo tan incomprendido por muchos trabajadores del resto del Estado español y que sin embargo está luchando con tanto coraje contra la opresión que sufre, ahora como antes. Recordó la Comuna Asturiana como un ejemplo de revolución proletaria armada, que sigue vivo en la memoria de nuestros pueblos como enseñanza de que todo proceso de emancipación debe incluir la necesidad de recurrir a las armas para poder triunfar. Hizo también una firme denuncia de esa intoxicación "antiterrorista" permanente con que nos acosan el Gobierno, los militares, la derecha y el imperialismo, para insistir en el miedo que tienen todas esas fuerzas a que el ejercicio de la violencia de los oprimidos se extienda cada vez más.

Federica Montseny fue quien sin duda concentró más la atención de los allí reunidos. Durante largo rato se extendió sobre los precedentes de la Revolución Asturiana, sobre el éxito que supuso la unidad lograda en esa región y, en fin, sobre cómo el proletariado, unido en torno al ya mítico grito de UHP, desbordó ampliamente las previsiones de los dirigentes socialistas proclamando la República Socialista o el comunismo libertario en muchos pueblos y ciudades. No se olvidó Federica de las lecciones de la derrota: si ésta se produjo, fue porque quedó aislada en Asturias, porque ni en Catalunya, ni en Euskadi ni en Madrid la fuera de los trabajadores llegó a ser tan unitaria como allí.

La histórica dirigente de la CNT no se limitó a hablar del pasado. También quiso referirse al presente, a las consecuencias tan desastrosas que ha tenido la política de la izquierda reformista en el movimiento obrero y en la juventud, esas fuerzas que en los años 30 eran la esperanza de la revolución. Su pesimismo no le conducía a la desesperanza, pero sí a la preocupación



que se reclamaba, sin respetar la sacrosanta República ni la propiedad capitalista; la creación de un Ejército Rojo, el papel destacado a muchas mujeres y jóvenes. También recordó su aislamiento y la sangrienta represión de las fuerzas al mando de López Ochoa y del futuro dictador Franco. Como los anteriores, hizo un llamamiento a la militancia porque aunque la Revolución no esté cerca, hay que prepararla desde los movimientos de resistencia actuales y dando pasos hacia una izquierda revolucionaria más fuerte.

Con vivas a la Comuna Asturiana, a la solidaridad entre los pueblos y a la Revolución Socialista, terminó un acto que, como en los buenos tiempos, cansó a pocos y llenó de ánimos para seguir luchando y mantener vivo el espíritu del UHP (¡Uníos, hermanos proletarios!). □

porque la reconstrucción de organizaciones obreras revolucionarias tarde en llegar. También habló de las extradiciones y recordó esa paradoja histórica tan vergonzosa de que mientras el gobierno de Pétain en 1941 se negó a conceder las extradiciones que pedía entonces el dictador Franco, hayan sido ahora gobiernos socialistas de uno y otro lado de la frontera quienes hayan acabado con ese derecho democrático tan elemental como es el de asilo.

Jaime Pastor cerró el acto recordando las palabras de un gran escritor francés a propósito de la Revolución Asturiana: "Desde la Comuna de París no se había visto nada tan hermoso...". Insistió en las enseñanzas que había que sacar de ella: la unidad revolucionaria forjada en torno a las Alianzas Obreras, el hecho de que en su corta vida llegara a poner en pie esos principios socialistas federalistas de los

LAS JCR EN CAMPAÑA DE SOLIDARIDAD CON NICARAGUA

Yo voto por la paz. No a la intervención en centroamérica

En estos días se inicia a nivel mundial una campaña con el lema que encabeza esta pequeña crónica y que no finalizará hasta que venza prácticamente el mes de diciembre. La campaña responde a una iniciativa lanzada por dos premios Nobel, uno de ellos, el argentino Pérez Esquivel. Sus objetivos se centran en detener el curso belicista que padece Centroamérica, presionar para la retirada de las tropas imperialistas de la región y en la contribución a que cada pueblo de aquella región del planeta pueda gozar del elemental derecho a la autodeterminación.

A partir de ahora, entre otras cosas (como pueden ser la organización de marchas por la paz, colocación de carteles, etc.), se van a recoger firmas de manera masiva —firmas que harán a la vez de voto ciudadano— con las que se expresarán los deseos de paz en Centroamérica. Aunque lógicamente los primeros alientos de actividad los están dando los comités de solidaridad, la iniciativa se hace extensible a partidos políticos, sindicatos, colectivos pacifistas, organismos de jóvenes y de todo tipo. Hacia mediados de diciembre se harán los recuentos de votos-firmas locales, estatales e internacionales para hacer entrega de los mismos a Javier Pérez de Cuellas, a fin de que sean presentados en la última sesión de este año de las Naciones Unidas.

Se trata de que tu sección sindical, colectivo antigue-rra, grupo de facultad, barrio o instituto, se ponga en contacto con cualquiera de los comités de solidaridad con Centroamérica que os facilitará las hojas de firmas para que os lanceis al ruedo y las relleneis por centenares. □

Empieza la recogida de cuadernos y material escolar

La presión de todo tipo (bélica, económica y política) que la administración Reagan ejerce sobre la jóven Nicaragua revolucionaria, ha hecho que las condiciones de vida en este país centroamericano se tornen cada día más difíciles. La guerra impuesta por los USA, obliga a los sandinistas, contra su voluntad, a incrementar los gastos de defensa, lo que desgraciadamente repercute en los presupuestos para sanidad, cultura o bienestar social en general. Pero es el único medio para defender la revolución y la libertad conquistadas tras innumerables esfuerzos y sacrificios.

Es así como podemos entender la escasez de productos en el país de Sandino. Desde hace cinco años el FSLN viene demostrando un enorme interés por elevar el nivel cultural de su pueblo (prueba de ello es que el analfabetismo se ha reducido con las primeras campañas masivas de alfabetización de 50% a un 12%), pero por las circunstancias a las que hemos mención, las dificultades van en aumento. Un ejemplo: aquí un cuaderno puede costar entre diez y veinte duros; en Nicaragua el valor de este mismo cuaderno puede situarse en torno a las quinientas pesetas. Ello es una buena razón para que dentro de la campaña de solidaridad con la revolución nicaragüense, una de sus actividades más destacadas sea organizar la recogida de cuadernos y otros materiales escolares en todos los institutos y escuelas de formación profesional en los que tengamos presencia o acceso a través de militantes, simpatizantes o amigos. Las JCR harán entrega del material con pequeños actos simbólicos por los canales habituales de solidaridad.

Así que ya sabes, vete pidiendo a tus amigos del instituto o el barrio, un cuaderno a cada uno y pásanoslos para entregarlos. Muchos jóvenes nicas podrán escribir en ellos. □

EL PLURALISMO POLITICO, UNA REALIDAD EN LA NICARAGUA REVOLUCIONARIA

Nicaragua sufrió hasta el 19 de julio de 1979 cincuenta años de dictadura de la familia Somoza. A imagen y semejanza de tantos países de América Latina, Nicaragua era una especie de protectorado bajo la tutela de los EEUU. En esas condiciones, los dos partidos tradicionales —el Partido Liberal y el Partido Conservador— eran más bien clanes que se disputaban las prebendas concedidas por el imperialismo y no partidos del tipo de los que conocemos en las democracias de los países capitalistas.

J. C. Vessilier



La revolución nica no conllevó un desarrollo importante de esas formaciones políticas por la sencilla razón de que ambas estuvieron ausentes de la lucha por el derrocamiento de la dictadura, estaban demasiado ocupadas en sus compromisos con Somoza. La razón principal de su débil desarrollo en los últimos cinco años se debe a que esos partidos representan los intereses de las capas burguesas, minoritarias en el país.

Partidos y revolución

Además, la revolución nicaragüense es una revolución en toda regla: son las clases oprimidas —campesinos, obreros y trabajadores de las ciudades— quienes han accedido al poder a través de un proceso que empieza a institucionalizarse. Ha surgido aquí algo que es clásico en toda situación de este tipo: una serie de organizaciones de masas que constituyen otros tantos vehículos de expresión de las aspiraciones populares y, por eso, los partidos políticos están lejos de ocupar un papel central en la vida social y política del país.

Esta última observación es válida tanto para los adversarios del proceso revolucionario como para sus partidarios y aliados. Para los adversarios, la organización patronal —la COSEP— y la jerarquía católica —agrupada en torno al arzobispo de Managua— son instituciones que juegan un papel de organización mucho más eficaz que los partidos políticos propiamente dichos. Para los partidarios del proceso, es preciso señalar el papel necesariamente particular del FSLN: no podría ser considerado como un simple partido en la medida en que ha sido el instrumento político-militar exclusivo del derrocamiento de la dictadura y de la instauración de un nuevo orden social. Que el FSLN se presente a las elecciones igual que los otros partidos no cambia el hecho de que sea el único que ha demostrado en los hechos ser la vanguardia organizada de un combate cuyos orígenes se remontan a la época de Sandino.

La realidad de los partidos políticos nicaragüenses tiene que ser analizada en función de las características del proceso revolucionario que conoce el país. Una línea de demarcación separa a los partidos que se declaran partidarios del proceso revolucionario y a los otros partidos.

La punta de lanza de la oposición al FSLN está constituida por la "Coordinadora Democrática". Esta alianza agrupa al Partido Liberal Constitucionalista, al Partido Social Cristiano y al Partido Social Demócrata, además de las centrales sindicales CTN Y CUS y la patronal COSEP. Sus posiciones políticas fueron definidas a finales del 83 en una declaración de nueve puntos constituyentes de su plataforma electoral. Los ocho primeros puntos se refieren a la separación del Estado y el FSLN, así como al levantamiento del estado de urgencia y a la demanda de una ley de amnistía. El punto más decisivo es el noveno, que se refiere al "diálogo nacional". La "Coordinadora" exige que "todos los partidos y movimientos políticos, incluyendo a los que han tomado las armas, negocien sobre las elecciones". Demanda, además, que se garantice que la Constitución a discutir sea la de una "democracia occidental".

Un tal Arturo Cruz

La "Coordinadora" reclama, pues, un diálogo con los grupos de la *contra*, financiados abiertamente por los EEUU. Es un punto de ruptura con el FSLN que ha declarado siempre su oposición irreductible a todo compromiso con la contrarrevolución. Hasta agosto estuvo abierta la posibilidad de la participación en las elecciones de los partidos miembros de la "Coordinadora". Pero la irrupción en Managua, en julio, de Arturo Cruz, antiguo miembro de la Junta de gobierno y embajador en Washington, vino a radicalizar bruscamente la situación. Juzgue usted mismo sobre la inmensidad de la provocación: en un país desangrado por la agresión, hete aquí un personaje que anuncia por teléfono desde EEUU que responde favorablemente a la petición de la "Coordinadora" de ser su candidato para las elecciones, toma un avión al día siguiente y declara a su llegada que la negociación con la contrarrevolución tiene que ser un previo a su participación en las elecciones.

Los acontecimientos del verano han hecho bascular el panorama político del país. La no participación de la "Coordinadora" en las elecciones significaría, de hecho, un alineamiento explícito con las tesis de la contrarrevolución. Por su parte, la orientación de Washington es clara: utilizar la personalidad de Cruz para hacer el máximo de presiones con el objetivo de imponer la no-participación y encontrar así un pretexto para aumentar la escalada contra Nicaragua. La jerarquía católica multiplica las tomas de posición por una negociación con la contra pero todavía no ha tomado posición explícita sobre la participación en las elecciones. La COSEP ha tomado una posición más firme en pro de la no-participación. En definitiva, existe un bloque (Coordinadora-COSEP-Jerarquía católica), cuyas actividades son públicas y opuestas cada día más frontalmente al proceso revolucionario. El bloque representa fundamentalmente los intereses de todos cuantos han sido efectivamente lesionados por los éxitos de la revolución; a saber: las capas burguesas acomodadas que habían vivido hasta ahora a costa de la mayoría del pueblo nicaragüense.



Otros partidos

Por otra parte, el debate político en Nicaragua no se reduce al enfrentamiento entre el bloque y el FSLN. El Partido Conservador Demócrata se ha dividido en dos fracciones, una de ellas se presenta a las elecciones. La influencia del Partido Liberal Independiente es más significativa: aliado del FSLN hasta noviembre del 83, en el seno del Frente Patriótico Revolucionario, su líder Godoy —hasta entonces ministro de trabajo— plantea ahora que hay que acabar con la "polarización social".

El marco del Frente Patriótico (FPR) se ha mantenido con la participación del Partido Popular Social Cristiano y del Partido Socialista Nicaragüense. Este último partido, fundado en 1944, es portador de la tradición en Nicaragua de la corriente favorable al régimen actual de la URSS; estando fuera de las alianzas dirigidas por el FSLN en el momento de la insurrección, adoptó después una postura de apoyo al proceso en curso, conservando cierta influencia en algunos sectores de trabajadores por medio de la CGT(i).

El Partido Comunista de Nicaragua es una escisión del PSN, producida en 1970. Mantiene una posición muy crítica respecto al FSLN, considerándole como una organización "populista". En nombre de la defensa de los derechos democráticos, el PCN llega a hacer frente común con los partidos de derecha. Este partido es mayoritario en la central sindical CAUS y se reclama también de las posiciones de la Unión Soviética. Por último, el Movimiento de Acción Popular (MAP-ml) es una formación nacida del maoísmo, presente durante algunos meses en el Consejo de Estado en 1980, que participa dando "apoyo crítico" al proceso revolucionario.

El pluralismo político es una realidad en Nicaragua. No está simplemente tolerado sino que es abiertamente apoyado, como testimonian las disposiciones de la ley electoral. Para expresarse y organizarse libremente sólo existe una condición: no tomar las armas contra la revolución.

Así se elegirá la Asamblea Constituyente

El sistema electoral para la elección de presidente y vicepresidente, que den tener un mínimo de 25 años de edad, es el de mayoría relativa. Los diputados (edad mínima 21 años) serán elegidos por un sistema de proporcionalidad integral. Si, como es probable, todos los escaños no son cubiertos según la aplicación del cociente electoral, serán asignados a las listas que tengan restos más altos a nivel nacional.

Para la elección del ejecutivo la circunscripción es toda la nación. Para la elección de la Asamblea Constituyente el país ha sido dividido en diez regiones:

— Región 1 (Madriz, Nueva Segovia, Estelí). Tendrá nueve diputados.

— Región 2 (León, Chinandega). Quince diputados.

— Regiones 3 y 4 (Managua). La primera subregión tendrá trece representantes y la segunda doce.

— Región 5 (Granada, Masaya, Carazo y Rivas). Catorce diputados.

— Región 6 (Chontales y Boaco). Diez.

— Región 7 (Jinotega, Matagalpa). Once.

— Región 8 (Zelaya norte). Tres.

— Región 9 (Zelaya centro). Dos.

— Región 10 (Zelaya sur). Uno.

AMERICANO, SEA SENSATO: VOTE NEGRO

Las campañas electorales en los Estados Unidos son como los anuncios de detergentes: omnipresentes, eficaces y maravillosamente horteras. La elección del traje y corbata ad hoc, las buenas maneras y algún que otro histe intercalado, parecen ser suficientes para alzar, ó eliminar, al próximo hombre más poderoso —y más peligroso— de la tierra.

Como en el cuento aquél en el que el "tonto" quedaba absorto en el dedo que le señalaba la Luna, el marketing electoralista "made in USA" acapara la atención y esconde tras de sí el verdadero sentido de las elecciones. Enmascarado en esa cortina de humo y bajo los efectos del odio a la "Administración Reagan", las izquierdas en general parecen apostar por el triunfo del "otro" candidato. Unos como mal menor; otros esperanzados en que Mondale sea el presidente de la paz, del desarme y del no intervencionismo en América Central.

Angel Valcárcel

Es un sentimiento ciertamente arraigado el desear que salga elegido cualquiera menos Reagan; este es, por consenso, el enemigo nº 1 a batir. Lo que nos lleva evidentemente, desde la óptica electoral, al mal llamado voto útil a los demócratas de Walter Mondale y Geraldine Ferraro.

Al final, la izquierda posibilista y el "establishment" burgués americano pueden darse la mano con el viejo dicho de "cambiar algo, para que nada cambie".

La izquierda americana

La revista **"Democratic Left"** del partido "Democratic Socialist of America", una organización socialdemócrata, dice en su número del mes de julio: *"Llamanos a todos los americanos a apoyar y votar por la candidatura de Mondale-Ferraro en la elección de 1984. Esta es la única seria alternativa a los cuatro años más de Reagan. Walter Mondale y Geraldine Ferraro no son, por supuesto, socialistas... Pero ellos tienen el potencial de crear una liberal y humana administración infinitamente superior a la de Ronald Reagan. Por eso, nosotros les apoyamos vigorosamente, y trabajaremos por su elección, sabiendo que nos organizaremos como presión de izquierda a los cinco minutos después de la victoria".*

Por su parte, el Partido Comunista norteamericano ha presentado la candidatura de Gus Hall y Angela Davis para Presidente y Vice-presidenta, respectivamente. Sin embargo, el PC americano hace un llamamiento no a votar su candidatura, sino directamente contra el Partido Republicano. En su diario **"Daily World"** del 30 de agosto dicen: *"Después de la victoria sobre el Reaganismo, cada uno podrá sentarse en una mejor atmósfera y con un nuevo balance de fuerzas, discutir los problemas y buscar las soluciones".*

Esto es, una vez que hayamos perdido una buena oportunidad para levantar una alternativa independiente de los trabajadores y de los oprimidos en el centro del imperialismo, ya hablaremos de como volver a empezar a luchar contra la política del figurón de turno, aunque este sea menos agresivo verbalmente y se le llene la boca con "moderación en el presupuesto militar" ó "entendimiento con el Pacto de Varsovia".

Este evidente disloque ideológico de la izquierda norteamericana ante la campaña electoral, disfrazado de pretendido pragmatismo en unas elecciones "políticas", no les va a conducir más que al desarme "político" de los trabajadores y los oprimidos en EEUU y al suicidio ideológico y organizativo de los partidos que defienden ese tipo de alianzas.

Pero algunos llegan incluso más lejos, aunque de alguna manera son más coherentes. Así, la conocida revista **"Monthly Review"** que dirigen los marxistas Paul Sweezy y Harry Magdoff dice: *"Las elecciones de 1984 se presentan en los Estados Unidos como una oportunidad de iniciar el recambio del funcionalismo Reaganiano equivalente de fascismo a la normal democracia burguesa".* De esta manera la conclusión es lógica: *"El más efectivo voto anti-Reagan, es un voto por el candidato demócrata, cualquiera que éste sea".*



Mel Mason, candidato por el SWP a la presidencia de los Estados Unidos. ISKRA PRESS

Mondale, ¿voto útil?

Este voto útil de la izquierda norteamericana es cualitativamente diferente, por ejemplo, al que podría darse en Inglaterra con los Laboristas, o incluso en el E. español con EL PSOE. El Partido Demócrata de EEUU es fundamentalmente un partido burgués, con un programa político burgués y unos intereses de clase burgueses e imperialistas. Las únicas diferencias que mantienen con los republicanos son las "formas" y "tácticas" a emplear en los mismos fines.

Así no es de extrañar que W. Mondale justificara la invasión de la isla de Granada "para proteger vidas americanas" o que diga que seguirá apoyando la actual política en Honduras debido a la "intervención de Nicaragua en El Salvador".

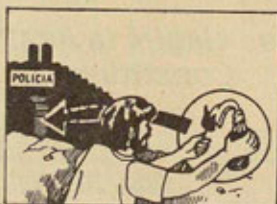
Los Demócratas, al igual que los Republicanos, fomentan el fortalecimiento de la CIA o el asentamiento de los misiles Cruisse y Pershing en Europa; denuncian a Nicaragua como un "Estado totalitario" que "viola los derechos humanos" y sostienen a Estados comó Israel y Sudáfrica. Por fin, como Reagan, Mondale apuesta abiertamente por los gastos militares con la disparidad de en que cantidad hay que aumentar el arsenal.

SWP, por una alternativa de clase

En EEUU, hoy más que nunca, es necesario levantar una alternativa de clase a los partidos de la burguesía, a partir de las luchas diarias contra la política de austeridad capitalista en el interior del país y contra el intervencionismo imperialista. En esa alternativa trabajan desde 1948 nuestros amigos del Partido Socialista de los Trabajadores (SWP) que para estas elecciones presentan la candidatura de Mel Mason para Presidente, un activista negro y concejal en la ciudad de Seaside (California) y de Andrea González, de origen puertorriqueño y Secretaria de la Alianza Socialista de la Juventud (YSA).

A propósito de Reagan y el voto útil a Mondale, el SWP contesta a principios de septiembre en su semanario **"The Militant"**: *"No es el Reaganismo quién está parando la revolución en América Central, es el imperialismo. Reagan es simplemente el actual "Comandante en Jefe" de la política exterior de EEUU. Mondale está esperando tomar el título y el trabajo que ello trae".* Y sigue: *"Un error similar fue cometido por muchos de la izquierda en EEUU en 1964... en aquella elección el demócrata Lyndon Johnson se presentó como el candidato de la paz coantra Barry Goldwater, quien representaba la extrema derecha en la política de EEUU".* Después de ganar la elección: *"Johnson rápidamente echó a un lado sus promesas y a las pocas semanas de su nombramiento, ordenó una mayor escalada de EEUU en la Guerra de Vietnam".* □





B) ENCENDER CON LA OTRA MANO EL TRAPO.

C) LANZAR INMEDIATAMENTE LA BOTELLA ENCENDIDA CONTRA EL OBJETIVO, CON FUERZA SUFICIENTE PARA QUE SE ROMPA AL HACER IMPACTO.



COLOCAR CLAVOS JUNTO A LOS NEUMÁTICOS DE VEHÍCULOS ESTACIONADOS

ESCANDALO EN LA RFA

Cómo determina el gran capital la alta política

El nuevo escándalo que acaba de estallar en la República Federal de Alemania no es uno más de la ya larga lista de los últimos años. Esta vez implica a casi todos los dirigentes políticos más destacados y a casi todos los dos partidos parlamentarios. El asunto arroja una luz concreta sobre los mecanismos del gran capital para determinar el rumbo de la política.

C. Vela

"Por el cambio moral" —esta fue una de las consignas centrales con que la derecha, la Democracia Cristiana (CDU) y el Partido Liberal (FDP), ganaron las elecciones del 6 de marzo de 1983. Desde entonces, la mueca moral se ha manifestado en una cadena interminable de escándalos que de momento ya ha forzado la dimisión de un ministro, está a punto de provocar la del presidente del Parlamento Federal y salpica ya a varios ministros y al propio jefe del gobierno.

Descubrimiento casual

Hace un par de años, varios inspectores de Hacienda se presentan en la sede central de la casa Flick —uno de los **holdings** más importantes de la RFA—, para realizar una investigación en torno a algunos puntos oscuros en relación con los impuestos. Entre los papeles encuentran los datos de la caja fuerte que tenía la empresa en un banco para guardar documentos secretos. Abierta la caja, encuentran un libro de anotaciones a mano del contable de la empresa y numerosas cartas confidenciales.

Lo primero que salta a la vista es la práctica ilegal de la casa Flick de subvencionar a los partidos políticos deduciendo los importes, más allá de los límites legales, de la declaración a Hacienda. Como los donativos a partidos sólo son deducibles hasta cierto límite, pero no a las fundaciones "benéficas", la casa Flick había pagado bastantes millones de marcos a diversas fundaciones, que a su vez los transferían, por caminos tortuosos, a los partidos, a los partidos respectivos. Este es el escándalo de los donativos a partidos, pendiente aún del proceso judicial (y que mientras afecta a muchos otros empresarios).

Pero los fiscales siguieron tirando del ovillo. Descubren que dos ministros de economía sucesivos, ambos del FDP, habían recibido dinero de Flick cuando ocupaban el cargo. Durante su mandato, como por casualidad, tuvieron que resolver un expediente altamente importante para Flick.

Cae un ministro

En 1975, Flick había vendido las acciones que tenía en la Mercedes Benz por un valor de casi 2.000 millones de marcos. Según la ley, la mitad de este importe —más de 50.000 millones de pesetas— debía ir a parar al fisco salvo si se reinvierte en algún proyecto de "alto interés económico para la nación".

Flick compró entonces acciones en una empresa norteamericana y solicitó exención fiscal. Es el ministro de Economía el que debe determinar si la reinversión tiene ese "alto interés económico" —el mismo que había recibido dinero de la **caja negra.** Lógico que la cosa marchara sobre ruedas gracias al conde Lambsdorff, Flick se ahorró 1.000 millones de marcos. Al final, los fiscales han incoado un proceso a los dos ex-ministros en cuestión —Lambsdorff tuvo que dimitir— y al director gerente de la casa Flic: por sospecha de soborno. El Ministerio de Hacienda ha abierto una investigación porque parece que la inversión en Estados Unidos no tenía es "alto interés económico", al menos para la nación.

"Si todo esto se descubre..."

Llega un momento en que los fiscales dejan de tirar del hilo: lo que descubren va demasiado lejos. Hace dos años, uno de los fiscales encargados del caso le dice a un amigo: **"Si todo esto se descubre, temo por la continuidad de la democracia en este país".** (Mientras, hasta uno de los jueces encargados del escándalo de los donativos ha tenido que dejar el caso porque le han pillado simultaneando su cargo con un negocio privado sin haberlo declarado.)

Los partidos mayoritarios —al principio con el apoyo de la socialdemocracia— proyectan a su vez una ley de amnistía que dé carpetazo a todo el asunto Flick. Pero la prensa publica el proyecto antes de que se pongan de acuerdo, y los socialdemócratas y liberales se echan para atrás. Nuevo escándalo.

Se crea una comisión parlamentaria para investigar el asunto en su globalidad. La comisión socilita los documentos de los fiscales, pero el gobierno se interpone y lo impide. La pugna va a los tribunales, que fuerzan la entrega de los documentos. Poco a poco se filtran nuevos hechos, nuevos escándalos y todo indica que aquel fiscal que temía por el sistema tenía bastante razón: los papeles sacan a relucir toda la podredumbre de esa "democracia" en la que la política se hace con dinero y es el gran capital es que determina su rumbo.

"Acción Kohl decidida"

La semana pasada, en el debate parlamentario sobre los generosos honorarios pagados por Flick al actual Presidente del Parlamento Federal —en cinco años, casi 70 millones de marcos— tras su dimisión de la Jefatura del CDU, el diputado verde Jürgen Reents acusó al actual canciller y presidente del CDU de haberse comprado el camino a la jefatura del CDU y del gobierno con dinero de la casa Flick. El diputado verde fue expulsado del hemiciclo, y suspendido durante cuatro sesiones. Un compañero suyo, Joschka Fischer, fue suspendido por dos sesiones porque al protestar contra la expulsión exclamó: **"Con la venia, señor presidente, es usted un cabrón".** Los diputados de la derecha que llamaban "nazis" a los verdes no fueron sancionados.

Todo indica que los verdes llevan razón. El semanario **Der Spiegel** acaba de publicar un largo reportaje en el que cita ampliamente los documentos secretos de la casa Flick e intenta desenmarañar el ovillo. Flick y otros empresarios habían presionado efectivamente a Rainer Barzel a abandonar la presidencia del CDU, porque no les parecía apto para dirigir el partido a la victoria electoral y lo consideraban excesivamente inclinado a la "izquierda"; cuando Barzel accedió, se lo agradecieron en forma contante y sonante. Poco después, Helmut Kohl, el actual canciller federal, sucedía a Barzel.

En una de las anotaciones del director de la casa Flick, que datan de aquella época, se dice: "Acción Kohl decidida". Mas claro, el agua. Anotaciones posteriores revelan cómo el empresario intervenía desde fuera del partido en la elaboración de los programas electorales del CDU. Por ejemplo, logró que la "propiedad privada" no quedara como simple "objetivo de la economía social de mercado", sino que fuera erigida en "principio de nuestro ordenamiento". Todo ello, cómo no, con la ayuda de donativos "oficiales" y "no oficiales".

Entre los beneficiarios de los donativos "oficiales" figuran las numerosas fundaciones que pululan alrededor de los partidos. Entre los de las inoficiales hay gente tan famosa como Helmut Kohl, Hans-dietrich Geuscher Franz Josef Strauss. Aún no se sabe muy bien cuales fueron las contrapartidas en cada caso: pero la casa Flick no regala el dinero por nada.

Este nuevo escándalo resulta de lo más inoportuno. El año que viene va a celebrarse importantes elecciones regionales. La tendencia ya apunta de por sí hacia una constante pérdida de votos de la CDU y del FDP. Escándalos de este tipo cuestan puntos enteros.



Helmut Kohl (derecha) con el director general de la casa Flick.

La caradura del Congreso Norteamericano

Cada vez que el Congreso de los Estados Unidos se escandaliza por una nueva fechoría de Reagan, más de uno podría verse tentado a pensar que esa ilustre casa es realmente un bastión de la democracia y la libertad, como pretende. Pero pasa el tiempo, las comisiones investigadoras se reúnen, y Reagan se la sigue jugando. Cuando descubren algo, nuevo escándalo, nueva comisión... y así sucesivamente.

C.V.

Hace ya muchos meses, no me acuerdo cuantos, la televisión norteamericana emitió imágenes de un "consejero" yanqui en El Salvador portando armas de combate. Escándalo en el Congreso: los "consejeros" no están ahí para combatir, Mr. Reagan. Resultado: votan una resolución que limita el número de "consejeros" a un máximo de 55.

Mientras, claro, el Congreso sigue concediendo los créditos necesarios para asegurar la intervención norteamericana en Nicaragua y El Salvador: muchísimo más dinero que el necesario para mantener a los "consejeros" destacados en la zona.

Operaciones encubiertas

El Congreso sabe, como todo el mundo, que la CIA realiza las llamadas "operaciones encubiertas" en Nicaragua: ha concedido el dinero necesario para ello. Claro que cuando resulta que en el minado del puerto de Corinto, en Nicaragua, han participado agentes contratados por la CIA, el Congreso se escandaliza y ordena una investigación. Resultado: ninguno.

Nuevo escándalo: la defensa sandinista abate un helicóptero que penetra en su territorio. En él resulta que iban ciudadanos norteamericanos armados hasta los dientes. La Casa Blanca calma al Congreso: eran mercenarios que habían ido a título privado, contratados por la "contra". Una "contra" financiada por la CIA, por supuesto, pero tan lejos no llega la investigación.

Ahora es la guerrilla salvadoreña la que acaba de abatir un avión con ciudadanos norteamericanos armados dentro. Al parecer, es personal contratado por la CIA, es decir, gente que no forma parte del cupo de los 55 "consejeros". Pero sigue estando en la nómina de la CIA, alimentada por el Congreso.

Y finalmente el gran escándalo: un diario norteamericano publica un manual del terrorista editado por la mismísima CIA (con dinero del Congreso, insistimos). Titulado "Manual del combatiente por la libertad", enseña a realizar todo tipo de acciones de sabotaje —incluido el asesinato—, de infiltración, de espionaje, de intimidación. Reagan, para adelantarse al Congreso —estamos en campaña electoral— ha ordenado una "investigación" sobre la "posible conducta impropia" de la CIA.

El Congreso, por supuesto, se ha escandalizado. Es posible incluso que nombre una comisión investigadora. Hasta es probable que la prohíba a la CIA seguir publicando esas cosas. Pero el dinero para la CIA y la guerra sucia de América Central seguirá fluyendo.

¿Qué quieren los congresistas que haga la CIA? ¿Que les de buenos consejos de urbanidad y comportamiento civilizado a los brutos de la contra? ¿Qué se gane a los nicaragüenses predicando las maravillas de la Constitución norteamericana? Pero, no, esos señores no son tontos. Saben muy bien lo que se traen entre manos.

Lo que en realidad les escandaliza es que esas cosas salgan a la luz pública. Porque tales despistes de la CIA y de la Casa Blanca les cuesta tener que escandalizarse, crear una comisión investigadora, escribir muchos papeles, para enderezar el entuerto o alargarlo hasta que caiga en el olvido. Ese es el papel del Congreso norteamericano.



Manual del gamberrismo made in USA.

AMIGOS UNIVERSITARIOS:

ESTAMOS PAGANDO NUESTRA APATIA

Es la verdad, los estudiantes universitarios estamos pagando el precio de tantos años de apatía, de tantas agresiones encajadas sin apenas queja. Y ahora, claro, deberíamos protestar, pero moralmente tenemos mucha culpa de lo que ahora nos sucede. Porque tiempo ya tuvimos de sobras durante el primer año de su mandato para darnos cuenta de lo que el gobierno González suponía para la Universidad.

Y si ahora volvemos a la carga es debido a la reciente subida de las tasas de matriculación. En un 15% han incrementado para los estudiantes los costes de su enseñanza, lo que no es tontería si se compara con la subida del IPC, que para igual periodo sóloha subido en un 12%, ó con la media de subida de los salarios que anda rondando el 8,5%.

Guillermo Tena

Pero la novedad principal de las tasas del presente curso no radica en lo antes dicho, habida cuenta de que con la UCD o con los socialistas todos los años se ha repetido la misma broma de tal manera que desde hace diez años a esta parte, la subida ha sido de un 1.500%. No, lo más genial del asunto es que este gobierno, mucho más imaginativo que el anterior en lo que a fórmulas opresoras se refiere, ha tenido la brillante idea de penalizar tanto la matriculación en asignaturas sueltas como la repetición. Es en esta capítulo dónde las subidas son más escandalosas, oscilando entre el 40 y el 68%. Para poder comprender el verdadero alcance de esta medida hay que pararse a pensar que el problema de la matriculación en asignaturas sueltas afecta más que a nadie a los estudiantes que están trabajando, que cuando de año en año vemos como van apretando la tuerca de ese garrote vil que son los exámenes, son necesarias más horas de estudio, lo que puede resultarle fácil a un niño de papá pero muy complicado a un jóven que tenga que buscarse la vida.



Ya lo dijo Felipe a los rectores

El PSOE, si por algo se está comportando como el mejor gobierno que ha tenido la burguesía de este Estado desde hace muchos años, es entre otras cosas porque tiene las ideas muy claras: hay que reconvertir la Universidad. Para ello tienen un plan, que si bien no ha sido nunca públicamente expuesto, sin mayor problema puede leerse entre líneas en la Ley de Reforma Universitaria. Se trata de construir una enseñanza superior acorde con los nuevos aires que se respiran en Sagunto, en la construcción naval... Sobran titulados, además hay que estructurar unos ciclos acordes con la necesidad empresarial de personal titulado a diversos niveles, hay que abrir las puertas de la Universidad a la empresa privada, dándole poder de decisión, permitiéndole que incida en los contenidos de las enseñanzas, en las directrices de la investigación, y cómo no, facilitando el acceso de la inversión privada a las facultades... Porque ya se lo dijo Felipe González a los rectores de universidades en la conferencia que tuvieron hace unos meses: *"utilicen los cauces abiertos por la LRU para encontrar vías propias de financiación"*. Y esos cauces no cabe duda que legalmente existen; recurrir a ellos puede aparecer como única vía cuando lleva camino de continuar la situación de absoluta penuria económica de la Universidad, forzada por la política de ahogo presupuestario seguida por todos los gobiernos habidos desde el 75. Como guinda de este pastel con forma de birrete que el PSOE sirve en bandeja a la CEOE, un detalle de buen gusto, la seguridad de que si hace dos años los hijos de obreros que estudiaban en la universidad no subían del 4%, de aquí a poco no quedará ninguno.

Otro aspecto que merece la pena destacar es que con estas nuevas subidas, los estudiantes ya estamos cubriendo prácticamente el 30% de los gastos de nuestra, llamémosle así, educación. Y esto, ya que aclara que la Universidad no es considerada como un servicio público, podría cuando menos, ya que juntamos casi un tercio de las imaginarias acciones de esta institución, suponernos a los estudiantes un poder de decisión equivalente en todos los ámbitos de esta casa. Pero ¡que vá!, seguimos donde estamos, muy en nuestro papel de paganos y convidados de piedra.

O cambiamos nosotros ó no hay nada que hacer

Decíamos más arriba que el PSOE está procediendo a la reconversión de la Universidad, nadie piense que es una afirmación a la ligera. No de otra cosa se está tratando cuando a través de unas pruebas de idoneidad, que si algo no tienen en cuenta es la calidad docente, se despiden a profesores, en una situación en que la relación alumnos-profesor puede andar entre el 1 por 20 y el 1 por 35, lo que teniendo en cuenta que no todos los profesores universitarios imparten clases y que cada alumno viene a tener varias materias, significa que un profesor tiene, o tendría hipotéticamente, que afrontar el aprendizaje de su asignatura por unos 100 ó 125 estudiantes.

Esta es la Universidad de los sociatas, y si se les deja, aún la harán peor. Y no vale ninguna justificación, se cae por su propio peso la excusa de la escasez de fondos, cuando miles de millones, qué digo, cientos de miles de millones, se están dedicando cada año a las Fuerzas Armadas y a su modernización. Esta es la Universidad que la burguesía necesita, y en esto, como en todo, el Gobierno es la voz de su amo. Además, ¿por qué esta lógica de que los estudiantes cubran sus gastos de enseñanza no se aplica al Ejército, y se obliga a los militares a que de sus ahorrillos se compren los "FACA"?, ¿ó a los policías para que ellos mismos, a pachas ó a los chinos, se compren la lechera?. Para todos es evidente que el conjunto de la sociedad gana más de la enseñanza que de las bombas.

Pero de poco vale todo lo aquí dicho si el próximo curso el diablo nos vuelve a coger sin confesar de nuestro pecado de abulia, si dejamos pasar este curso sin intento de respuesta a las agresiones que por decreto nos caerán o a las que nos enviarán rectores y claustros. Y sabemos que no hay varitas mágicas, tal vez nunca las hubo, pero sí la posibilidad de organizar a los estudiantes en asociaciones que partiendo de problemas muy inmediatos, sepan ganarse una autoridad que permita levantar las movilizaciones que necesitamos para cambiar este estado de cosas. Porque tenemos que hacer el cambio, pero nuestro cambio. □



Y, sin embargo, la lucha consigue cosas

El Rectorado de la Universidad Autónoma de Barcelona se compromete a dejar entrar en Ciencias de la Información al máximo número posible de preinscritos por encima de los números clausus que anteriormente se habían decretado a instancia del Decanato de la Facultad. Aquellos que no pudieran ingresar en la Facultad tienen asegurada su matrícula en otra Facultad del distrito para este curso y su paso posterior a Ciencias de la Información con las convalidaciones pertinentes.

Corresponsal

Poco antes de iniciarse el periodo de matriculación, en el pasado mes de septiembre, todos los preinscritos de primer curso recibieron una carta en la que se les notificaba que iban a ser seleccionados en función de la nota de selectividad. A iniciativa de los estudiantes claustrales y de la comisión de seguimiento del claustro —ambos organismos estudiantiles de Ciencias de la Información— se convocó la primera asamblea de preinscritos: de unos 1.700 tan sólo iban a poder entrar la mitad.

Las razones aludidas para tomar una medida tal fueron las consabidas falta de profesorado, falta de espacio, falta de presupuesto y para ponerle la guinda se adjuntaba "el deterioro de la calidad de la enseñanza que supondría el admitir a una promoción tan numerosa". Los argumentos eran insostenibles.

Se realizaron algunas acciones, como el corte de la vía férrea que conduce al Campus el día en que debía ser inaugurada por Jordi Pujol. El lunes 15 de octubre debía empezar la matrícula de los admitidos y con la sana intención de bloquearla, representantes de los claustrales y de los inscritos se encerraron en la secretaría colocando muebles y candados en las puertas de acceso. El equipo decanal y el Gerente de la Universidad profirieron en gritos y amenazas de presentar denuncia en el Juzgado. Sin embargo, a las pocas horas comenzaba la negociación entre una representación de los concentrados, alrededor de un centenar, y las autoridades, con el resultado arriba mencionado.

Por otra parte aquellos que no figuran en las listas de admitidos van a interponer un recurso de ilegalidad contra el número clausus por el procedimiento de urgencia. □

TEOLOGIA DE LA LIBERACION

"EL VIRUS REVOLUCIONARIO DEL EVANGELIO"

(Y la esperanza de un nuevo debate entre cristianos y marxistas)

Treinta años después de la condena de los curas-obreros por el Vaticano, asistimos ahora a un nuevo proceso por herejía contra la teología de la liberación. El hecho de que los partidarios de esta teología se comprometan en América Latina —y también en Asia y Africa— en la lucha contra la opresión económica y política, disgusta a Roma y constituye sin duda, a los ojos de J. Pablo II y de sus subordinados, un alejamiento que la ortodoxia religiosa y conservadora no puede tolerar.

"*Quienes esperen que el papa venga sólo por los pobres, es que no han leído la encíclica "Redemptor Hominis". El papa no es un papa de clase*", declaraba el secretariado del episcopado de América central y Panamá antes de la última visita papal. Por el contrario, la teología de la liberación se inscribe precisamente en la lucha de los pobres y toma partido claramente. Eso es lo que rechaza la jerarquía religiosa y por lo que teme no poder controlar el desarrollo de esa teología.

Para conocer un poco más a fondo esta corriente de pensamiento religioso, hemos tomado de nuestros colegas de *La Brèche* la siguiente entrevista con el padre Antoine Gisler, misionero con un largo historial de compromiso con los oprimidos en sus 15 años de vida en las Antillas y sus 4 en Senegal. Las opiniones del padre Gisler abre, tal vez, la esperanza de un nuevo debate entre cristianos y marxistas compañeros de lucha contra la opresión y la explotación.

P. Girardet
(traducción L. González)

— ¿Qué se entiende por teología de la liberación?.

Antoine Gisler.— La teología de la liberación es, por ahora, un fenómeno sobre todo del tercer mundo. Ha nacido en un contexto de opresión y de lucha contra esa opresión, se define como un elemento de esa lucha. Su origen se encuentra en la práctica y la experiencia de los cristianos de las comunidades de base. Quien quiera comprenderla debe conocer esas comunidades. La reunión de una comunidad se ocupa de cuestiones completamente "terrenales": los problemas del agua potable, la reparación de un camino, las vacunaciones, los obreros despedidos, etc. Los miembros de las comunidades leen también la Biblia y la comentan. Descubren en ella a un Dios que toma partido por los oprimidos y sienten madurar en ellos la idea de liberarse mediante un esfuerzo común. Es el "virus revolucionario del evangelio" que execraba Charles Maurras.

A partir de ahí, tratan de comprender, de analizar, de conocer las causas de la explotación de la que son víctimas los países del tercer mundo. Empiezan a descubrir los mecanismos de la explotación: los del mercado, los de las estructuras socio-económicas. Constatan la existencia de clases sociales, su naturaleza antagónica...

Los miembros de una comunidad están ocupados principalmente en la acción, en la ayuda mutua, en el trabajo sindical... El objetivo final, según una frase conocida, no es interpretar el mundo sino transformarlo.

— ¿Y qué pinta la teología en todo eso?.

A.G.— Estamos de lleno en ella. Reflexionando sobre los textos bíblicos, sobre el Dios que se encuentra en ellos y su compromiso en la historia de los hombres, las gentes de una comunidad de base hacen teología. Tienen necesidad —lo reconocen ellos mismos— de un hombre del oficio, de un teólogo. Pero hace falta que el "profesional" se comprometa con ellos y les acompañe en su lucha por liberarse.

— ¿Por qué la Iglesia reacciona tan negativamente frente a la teología de la liberación?.

A.G.— No puedo dar una respuesta definitiva y completa pero querría señalar algunos elementos. La respuesta de Roma no es absolutamente negativa aunque, desde luego, predomina el aspecto negativo. Subjetivamente hablando, hay una preocupación real por parte del Vaticano por salvaguardar la integridad de la fé. Pero la forma en que se expresa esa preocupación y la toma de posición que se desprende de ella indican, en mi opinión, un desconocimiento de las claves de la teología de la liberación. Ese desconocimiento se debe al alejamiento de los responsables romanos del contexto de lucha contra la opresión. Sin embargo, es precisamente en ese contexto en el que se alimenta la teología de la liberación. Es de él de donde obtiene su justificación. Leonardo Boff (uno de los representantes de la corriente pro teología de la liberación) ha propuesto a sus jueces romanos acompañarle al Brasil para ver sobre el terreno las comunidades cristianas de base y las chabolas.

— ¿Cuáles son, pues, las claves de esta teología?.

A.G.— Las mismas que el Dios de la Biblia. A saber: que los pobres y los débiles dejen de sufrir la opresión, que sean tratados conforme a la dignidad que tienen a los ojos de Dios. Es importante, por ejemplo, que los cristianos vuelvan los ojos con gran esperanza hacia Nicaragua; encontrarán muchas razones para comprometerse en el proceso revolucionario en curso en ese país. Al tiempo, observamos con gran inquietud el silencio de Roma ante la agresión que sufre Nicaragua cuando ese país busca simplemente construir una sociedad más fraterna de hecho más conforme al proyecto de Dios.

— El recurso al marxismo es una de las acusaciones principales de Roma contra la teología de la liberación. ¿Qué hay de recurso al marxismo y por qué Roma le dá tanta importancia?.

A.G.— Para la teología de la liberación, el marxismo es un medio útil para comprender los mecanismos por los que se ejerce la opresión sobre poblaciones enteras, principalmente en el tercer mundo. Para emplear una formulación rápida, le diré que lo que se extrae del marxismo es su método de análisis de la sociedad. Por contra, el marxismo en tanto que filosofía atea es explícitamente rechazado, cosa normal en teólogos católicos.

Por su parte, Roma considera que no es posible separar en Marx su método de análisis de la sociedad de su filosofía. Los teólogos de la liberación tienen una opinión diferente, compartida, por cierto, por muchos marxistas. □



Ernesto Cardenal, cura sandinista. ISKRA PRESS

A Reagan le gusta la teología, pero no la liberación

No está de más señalar que los enemigos de la teología de la liberación y de las corrientes progresistas en las iglesias Latinoamericanas, no se reclutan sólo en el Vaticano. En 1980 se reunió en Santa Fé (EEUU), un grupo de trabajo para preparar las grandes líneas de la política de los Estados Unidos en América Latina, en caso de que Reagan fuera elegido. Una parte importante del documento elaborado en esta reunión, denuncia la teología de la liberación y proclama la necesidad de luchar contra ella. En la misma época se constituyó en Washintong el "Institute for religion and democracy" dirigido por Peter Burger, sociólogo protestante, y Michel Novak, periodista católico. Este venerable Instituto tiene como misión denunciar la ayuda aportada por grupos cristianos norteamericanos a la teología de la liberación y a la iglesia popular en América Central. El Instituto está financiado por varias fundaciones próximas al Partido Republicano. Decididamente, los caminos del Señor son inescrutables.



¡QUE BIEN VIVIMOS! ¿QUIEN SE QUEJA?

Está claro, imposible pensar de otra manera. visto está —para sentencia, que dirían algunos— que si este país fuera coche, el conductor —osea el gobierno— sólo aprendió la marcha atrás. Felipito y sus enanitos buenos, convencidos están de querernos europeizar a marchas forzadas. Claro está con la siempre salvedad de aquí somos un poco más burros y más paletos. Por lo tanto, más leña.

J. Angel Bacipok

Una de miedo

Cuentan y dicen las leyendas, que por estos días se aprobó en el canódromo estatal —famoso por la rapidez con que sus señorías se apresuran a decir tonterías constantemente, una detrás de otra, ladridos de canes viejos— el castigo a la objeción de conciencia. Por lo que se vé, los militares debían de tener prisa por enganchar a esos cuantos miles de jóvenes que, inocentes de ellos, se quieren escaquear olipicamente de ese bonito, patriótico y placentero ser...vicio...militarrr...Pobrecitos. La teoría de la igualdad está llegando increiblemente a esta vieja, más bien arrugada, piel de toro. Puteados todos, coño. Aquí no se escapa ni Dios, aunque se declare pacifista y esas cosas. Siete años de escaqueo, que ya está bien, ¿o no? dixit. (Adviértase este toque labino, propio de personas cultas y bien educadas). Como va de vacileo, uno advierte que pencó el 2º de BUP que es donde se quedó).

Pues bueno, resulta que la peña, que no del Atletic de



Bilbao, no está nada conforme. Es más, invita a todo ese mogollón que sigue yendo a la fiesta nacional de la jura de bandera a que participe en una orgía colectiva para celebrar que se queden sólos los militares y sus amigos, y encima como son malos no les regalamos ni una ni OTAN. La mayoría pasa olipicamente de dicha norma. Que nó, hombre que nó. Que los chicos son tan currantes que, asombro general, pasan de estar año y medio o dos años de vacaciones a cuenta del Estado. Por si las dudas quedan el Iñaki y yo que somos socios de esta peña, hemos decidido por unanimidad quedarnos en el pueblo h aciendo unos "mais". Eso sí, las gracias se las damos, porque en el fondo son buenos chicos, lástima que todavía no se lo hayamos encontrado. A lo dicho "si a lobo militar ves aullar, no te dejes atrapar".

Una de risa

Lo del otro día en la tele. Resulta que acaban de descubrir en esa caja, que ya ni llega a "tonta", una nueva arma revolucionaria. Se sabe de buenas fuentes que los militares intentaron mantener en secreto. Asómbrense ustedes. Ni los Persing, ni los cruisse, ni la de neutrones. Eso sí, el arma en cuestión se las trae. Los chicos de la tele, horrorizados, consternados más bien ante las graves repercusiones que acarreaba el artefacto, mantuvieron la duda hasta última hora de si dar la noticia. Los telex llovían incesantes sobre la redacción comunicando las bajas. Decenas, centenares, miles... ¡Qué horror! Por fin, con lágrimas casi a flor de piel dieron la noticia:... "grupos de jóvenes, se dedicaron, incesan-temente, a lo largo de la jornada do hoy, y a pesar de la heróica labor de los miles de policías que patrullaban por las calles —indefensos e impotentes— a introducir palillos con silicona en las cerraduras de los comercios. Esta masacre de cerraduras tenía por objeto el satánico plan de impedir que los pobres comerciantes pudieran abrir sus puertas, desoyendo como buenos y pacíficos ciudadanos las llamadas a la Huelga General contra las extradiciones de los peligrosos terroristas vascos. "A partir de ahora, hemos decidido no comprar jamás en la vida palillos de los dientes no sea que nos apliquen la ley antiterrorista. Definitivamente nos hemos convencido de que el atún ya no es calvo, comparando con algunos noticiosos, resulta que tiene más pelo que Jesucristo superestar. Claro está la Huelga estuvo unos segundos en antena, casi como si no se hubiera producido. Je.

Una de The End

La libertad individual, una palabra que si aquí en Euskadi apenas tiene sentido, definitivamente va a acabar por desaparecer en el vocabulario. Será como una de esas reliquias, que a este paso veneraremos como una antigualla del pasado. Por lo menos para los típicos caminantes peatones versión vulgar ciudadanos. La nueva ley antiterrorista, aplicada hoy como excusa a las bandas armadas, empieza a ser aplicada a toda la gama de rojos, rojillos, naranjas y betunes. El derecho de re-tención, por parte de nuestros amigos e inquilinos de marrón o verde guardia civil; te pueden invitar a echar unos vinos al cuartelillo de turno para de paso si es invierno o verano "calentarte" un poco, que frío hace en las comisarías, no te creas. También contempla otro aspecto, más bien literario. A partir de ahora, incluso este periódico pequeñito corre el riesgo de desaparecer, sino cuida muy mucho, —esperemos que no lo haga— lo que va a decir. No sea que incite a no sé que cosa —entre ellas la subversión— y luego nos lo cierren. Decididamente estos chicos del Gobierno cuidan todos los detalles. No se les escapa una. Y mientras consensúan esto, consensuan el despido libre —hay que liberalizarlo todo— y la inseguridad en el trabajo etc., hay que reconocer que se empeñan sobre todo en librar de la cárcel a los hijos predilectos de la extrema derecha. Y cuando todavía resuenan en nuestra cabeza los tiros —coño, que no os enterais, que fue un accidente— de los fachas en la película de Bardem, algún juez benévolo con sus hijos, que son de la misma familia todos, quizá viendo la película y enternecido el corazón decidió rebajarles la condena y los grados. Ahora quizás puedan asesinar tranquilamente los fines de semana, coartada ya tendrían, estarían seguros edn la cárcel con sus amigos. Que más dá. Total sólo se cargaron cuatro abogadillos, unaestudiante, un joven melenudo y a saber. Mis mejores saludos, asesinos. Mis mejores deseos de que os reinserteis en la sociedad, en los cementerios. Y que vuestros curas os bendican. □



"AES CEOE"

punto de vista

El AES es **la aceptación solemne y pública de la política patronal por el Gobierno y la UGT.**

Durante cuatro meses, hemos visto como la CEOE presentaba reivindicaciones cada vez más audaces; el Gobierno las aceptaba una detrás de otra; UGT decía "amén" y CCOO iba de invitado de piedra en una mesa en la que nadie le hacía ni caso. Poco antes de la firma, cuando la patronal lo había ya conseguido todo, elevó todavía un poco más su precio. El presidente de un Gobierno elegido por 10 millones de votos tuvo que ponerse de rodillas, afirmar que estaba "personalmente comprometido" con el AES y sólo entonces el presidente de unos cuantos millares de empresarios, se dignó firmar.

Y por fin llegó "la foto", y pudimos ver a Felipe González, flanqueado por Cuevas y Redondo, **la Santísima Trinidad de la política capitalista,** engañando al país sobre el AES y ocultando las verdaderas razones que les han llevado a firmarlo.

La verdad sobre el AES

En el AES se prevé un crecimiento de la economía del 3% en 1985 y del 3,5% en 1986. ¿Esque hay alguien que se crea, a estas alturas, que puede garantizarse ese crecimiento con el consumo hundido por la política salarial, con la inversión bajo cero, sin perspectivas suficientemente favorables de la economía internacional y con un gasto público asfixiado por la "austeridad"?. Además, ¿acaso son suficientes esos crecimientos para crear empleo, cuando la productividad crece a ritmos equivalentes —3,3% en el último quinquenio— y se quiere aumentarla más aún con la "flexibilización" absoluta del mercado de trabajo?.

El marco económico que diseña el Gobierno **no sirve para crear empleo.**

Peor aún, la inversión pública **decrecerá** en términos reales en 1985, pese a la demagogia que se está haciendo con los 50.000 millones prometidos en el AES y los 60.000 millones del "Fondo de Solidaridad", que se van a conseguir a costa exclusivamente de los trabajadores, directamente o con dinero público, sin que la patronal aporte una sola peseta, como había reivindicado desde el principio. Esta es la enésima prueba de para qué terminan sirviendo en la práctica todos los inventos de la "política de solidaridad nacional".

En un país que tiene 2.645.000 parados, todos los empleos que va a dar el AES son 25.000 en la administración pública y unos 100.000 contratos de 3 meses en obras y servicios públicos. Esta es la miseria que se está vendiendo como "un servicio a los intereses nacionales".

En vez de crear empleo, el AES crea agresiones contra los trabajadores como las siguientes:

—**Una pérdida sustancial del poder adquisitivo de los salarios.** El límite superior de la banda del 5,5 al 7,5% no alcanza el IPC de 1984, ni siquiera la media que se registraría entre 1984 y 1985 si se cumpliera, que no se cumplirá, el aumento del IPC del 7% en 1985 previsto por el Gobierno. Además, los trabajadores de empresas con pérdidas o en reconversión quedan excluidos de la banda y los funcionarios vuelven a sufrir un deterioro de sus salarios que sólo aumentarán el 6,5%. Parecida es la situación de los pensionistas condenados a un aumento del 7%.

— **Otro significativo avance del despido libre y barato.** Las nuevas normas para facilitar la contratación temporal a tiempo parcial, en formación, etc., —que son "las más flexibles de Europa", según dice el propio Cuevas— dejan a los trabajadores contratados indefensos frente a los patronos. Y además está el célebre "artículo 17" del AES, que bajo el pretexto "modernizador" de "adaptar la legislación laboral española a la vigente en la CEE", pone en estudio la decisión de si serán los patronos o la administración quien decida los despidos de carácter general. Estamos convencidos de que este tema **está ya pactado** de acuerdo con los intereses patronales. Como ha ocurrido siempre con los pactos sociales, es seguro que existe en el AES una parte secreta, que no se han atrevido todavía a hacer pública e iremos conociendo en los próximos meses.

— **Una política fiscal** que, al amparo de mínimos retoques favorables a los trabajadores —elevaciones ínfimas en las deducciones del impuesto sobre la renta— se otorgan suculentas ventajas a los capitalistas y se aumenta la presión fiscal que sufren las capas más modestas de la población. Así, se concede a las empresas, en el impuesto de sociedades, una desgravación del 15% de las inversiones que realicen y, además, una deducción nada menos que de **medio millón** de pesetas en la cuota, por cada empleo creado. Y también se rebajan en su conjunto las cotizaciones patronales a la Seguridad Social, mientras se aumentan las de los trabajadores.

Lo que quiere "la Santísima Trinidad"

Esto es el AES. Ni sirve para crear empleo, ni va a impulsar el relanzamiento de la economía española. Entonces, ¿para qué sirve, por qué se ha firmado?.

La CEOE ha conseguido todos los objetivos económicos-sociales que pretendía, pero tal como están las cosas, los hubiera conseguido también con acuerdos directos con el Gobierno, sin necesidad de pacto social. Son razones políticas las que han llevado a la patronal a firmar el AES: **la primera,** el temor a que la negociación libre de conve-

(continúa en la página 14)

HUELGA DEL DIA 18 EN EL SECTOR NAVAL DE EUSKADI:

PARARON TODOS LOS ASTILLEROS

La convocatoria de huelga del sector Naval en todo el Estado para el día 18, fué totalmente seguida en Euskadi. Además de las factoría de los grandes astilleros (Naval, Euskalduna y Asúa) pararon todos los medianos y pequeños, situados a ambos lados de la ría del Nervión.

Junto a la paralización totoal se produjeron encierros y ocupaciones de diversos ayuntamientos, entre ellos los más importantes de la margen izquierda de la ría y el de Bilbao. A la tarde, la manifestación de solidaridad celebrada en Bilbao, y que contaba con el apoyo de todos los partidos y sindicatos salvo PSOE, AP y UGT, reunía a unos 8.000 manifestantes.

Corresponsal

El balance de la huelga y manifestación puede considerarse positivo. Sin embargo es tal el reto brutal planteado por el Gobierno PSOE, y su voluntad política de llevarlo adelante, que la respuesta para poder frenar sus agresiones en el sector naval, y en particular en los astilleros de la ría de Bilbao, **exige una movilización mucho más amplia.**

Día 30: Huelga del Metal de Bizkaia.

Así lo han entendido todos los sindicatos y partidos, y en una reunión celebrada en Bilbao, a convocatoria de los comités de astilleros, se decidió por todos los partidos (una vez más sin la presencia del PSOE), el apoyo a una huelga de 24 horas de todo el metal de Bizkaia, propuesta hecha unitariamente por CCOO, ELA-STV, LAB, USO y el CAT del sector naval.

Aún cuando en el origen de esta huelga está la solidaridad con el sector naval, el objetivo de la misma no se reduce a esa solidaridad sino que busca dar expresión y ser una respuesta sindical y política, a la cadena de agresiones brutales que la patronal y el gobierno PSOE, con el apoyo del Gobierno Vasco en algunos casos, está llevando a cabo, además del sector naval, sobre la práctica totalidad de los sectores industriales de Bizkaia y Euskadi (bienes de equipo) eléctrico, electrodómesticos línea blanca, máquina herramienta, cubertería, máquina de elevación, tornillería...)

Reunión de todos los sindicatos y partidos a nivel de Euskadi.

Es tal la gravedad de la situación industrial en Bizkaia y Euskadi (129.000 puestos de trabajo destruidos desde que empezó la crisis, y una tasa de paro del 22% que suponen 200.000 parados) que en la reunión celebrada ayer día 19, se acordó celebrar otra los días 29 ó 31, esta vez entre todos los sindicatos y partidos a escala nacional de Euskadi, al objeto de valorar las posibilidades de impulsar una iniciativa de movilización en el conjunto de Euskadi, que ponga freno al desmantelamiento industrial que estamos conociendo a nivel nacional.

Es de señalar además, que en esa reunión nacional de los días 29 ó 31 se tomarán en consideración las posibilidades de una convergencia y coordinación con iniciativas similares en Galicia (que junto con Euskadi es quien mayores consecuencias va a sufrir por el desmantelamiento naval) y otras zonas o pueblos del Estado. Según palabras del representante de CCOO, su sindicato discutirá a nivel estatal las posibilidades de convergencia de las diversas iniciativas.

Presente en estas reuniones, LKI ha empezado a desarrollar una fuerte campaña para el día 30; hemos venido manifestando la necesidad de preparar una Huelga General en Euskadi. Consideramos que una movilización a ese nivel sería un paso importante contra la política patronal y del gobierno, y un ejemplo a seguir en otras naciones y pueblos del Estado. Aún así somos partidarios de intentar todos los esfuerzos por converger en esa Huelga General con las movilizaciones gallegas y de otras áreas del Estado y defenderemos que CCOO tome todas las iniciativas para impulsar y favorecer esa coordinación y convergencia. Es más, pensamos que el sindicato CCOO tiene una responsabilidad fundamental en el impulso de esa movilización general contra la política económica del gobierno PSOE y la CEOE.□



LA UNION DE CAMPESINOS LEONESES

DE SINDICATO COMBATIVO A EMPRESA PRIVADA

Sin duda la UCL es una organización campesina poco conocida entre los militantes sindicalistas y los revolucionarios, a diferencia de lo que ocurre con el SOC ó CCOO del Campo. En la actualidad se encuentra anclada en la burocratización, habiéndose convertido sus dirigentes en altos cargos de la Administración y en empresarios. Pero la experiencia acumulada por la UCL en su época luchadora, organizando a los campesinos leoneses, donde predomina el pequeño agricultor, no puede deshecharse. Ni tampoco la lucha de una izquierda sindical por recuperar las mejores tradiciones que, como sindicato, aportó la UCL al movimiento de masas.

Alejandro Gallo M. Taylor

Aprovechando la radicalización de masas de 1977—78, un núcleo de militantes campesinos de la vega del Tuerto fundaron la UCL. En escasos meses construyeron una organización con cerca de 18.000 afiliados, casi un 80% del campo leonés.

Desde sus origenes, la UCL no tuvo un programa político claro, ni siquiera un proyecto definido sobre el campo leonés ni sobre la cuestión de la pequeña propiedad agraria. El único documento en que basaban su actividad eran sus estatutos, democráticos a tope, en el que todo el poder residía en la asamblea. Esta podía revocar a sus dirigentes en cualquier momento y era la que dirigía la marcha del sindicato. Pero la ausencia de programa político le llevaba, desde el apoyo a medidas agrarias de UCD hasta convocar huelgas tan radicales que pusieron en pie de guerra a la zona sur de León, con enfrentamientos a tiros con la Guardia Civil. la UCL fue el ala radical de la COAG (Coordinadora de Organizaciones Agrarias y Ganaderas).

En definitiva, la UCL lo fue todo para el campo leonés. Sirvió para destruir a las organizaciones campesinas verticales; para ir politizando paulatinamente al campesino leonés —60% de analfabetismo—; para poner en jaque más de una vez al gobierno de UCD —en especial, a Martín Villa, uno de los mayores propietarios y caciques de la zona—; para destruir los planes ucedistas de crear un sindicato campesino, etcétera.

La dirección de la UCL, en estos primeros momentos, estaba compuesta por dos tendencias. Por un lado, la encabezada por "Jonny" —su presidente—, cercano a las posiciones del PCE. Por otro lado, la encabezada por Paco "Jicara" —vicepresidente— que aglutinaba a toda la izquierda radical del sindicato. Este ala se caracterizaba por su desconfianza hacia todos los partidos políticos para resolver los problemas del pequeño agricultor, y por su convencimiento de que el campesinado tenía un papel importante que cumplir, aliado con el movimiento obrero, en la lucha por la revolución social. Asimismo, había un apoyo a la lucha armada, en el sentido de combinar ésta con las luchas por las reivindicaciones inmediatas del campo.

En el año 1979 comienza la inflexión del sindicato. Dos años y medio de lucha empiezan a quemar a los cuadros más combativos. Además, el acoso incansable del Mº del Interior hacia sus dirigentes, acusándoles de terrorismo, así como el planteamiento de lucha armada, que deja de ser "ir a las huelgas armado" para pasar a construir una organización armada paralela al sindicato, y el retroceso generalizado del movimiento de masas, permite el ascenso de dirigentes más conciliadores.



Los burócratas se hacen empresarios

En el II Congreso de la UCL surge un ala encabezada por Gerardo y Matías, que se une al centro político del sindicato (Jonny), y expulsan de la dirección a todo el ala radical y, concretamente, a "Jicara". Ese es también el fin del "centro", ya que a los pocos meses hacen dimitir a Jonny de su cargo, tomando las riendas unos dirigentes que nada tenían que ver con las luchas anteriores ni con la historia combativa del sindicato. La UCL comienza, entonces, una nueva etapa de anquilosamiento y burocratización. Esta es la etapa en la que se halla ahora: de los 18.000 afiliados se ha pasado a unos 4.000.

Con el ascenso de la nueva dirección, la UCL dejó de ser poco a poco la organización de defensa de los intereses campesinos para convertirse en una organización comercial. En este sentido, se creó un sector comercial anejo al sindicato —la ACCAL—, cuya misión es facilitar los "input" agrarios a los agricultores (fertilizantes, abonos, semillas...), al mismo tiempo que facilita la comercialización de los productos. Y esto, que podía ser una medida progresista si fuese el sindicato quien lo regentara, ha convertido a la UCL en una empresa privada, cuyos propietarios son sus actuales dirigentes. Tanto es así que, en la actualidad, la UCL es la primera empresa de la provincia —y posiblemente de Castilla-León—, controlando cantidades enormes de dinero todos los años. En cuatro años los actuales dirigentes de la UCL han pasado de simples burócratas a ser empresarios, cuyas tierras son trabajadas por jornaleros pagados con los fondos del sindicato. Afortunadamente, la COAG, consciente de estos hechos, expulsó a la UCL, vetando su reincorporación mientras continúen los actuales dirigentes.

El III Congreso del sindicato tenía que haberse celebrado hace dos años, según los estatutos. Recientemente se ha celebrado porque la oposición interna estaba creciendo, al igual que el descontento entre las bases y las tensiones entre los burócratas—empresarios. Los principales motivos de descontento entre los afiliados era, por un lado, la oposición a los pactos preelectorales con el PSOE —que ha dado cargos a los dirigentes en la Diputación y en la Junta de Castilla-León— y, por otro lado, las irregularidades económicas que se estaban dando.

Esas "moscas cojoneras"...

En enero de este año, existían tres tendencias dentro de la UCL: la de Gerardo García (presidente), representante del ala más corrupta y gansteril del sindicato; la de Matías Llorente (vicepresidente), aliado hasta entonces con Gerardo, pero consciente de que para mantener su cargo había que darle un contenido más sindicalisa a la organización; la de Angel González (vicepresidente), representante del ala más honesta de la dirección, que ha denunciado en ocasiones al presidente por irregularidades económicas y el único dirigente de la UCL que no está vetado por la COAG.

Ante el III Congreso, Paco "Jicara" prepara su candidatura para la presidencia. Para ello, se aglutinan en torno suyo bastantes de los luchadores de antaño. La dirección se pilla un mosqueo mayúsculo, afirmando que este grupo opositor está potenciado por la LCR. Las palabras de Gerardo son claras: «*La UCL es un plato apetitoso —dice— que muchos quieren conseguir: la derecha con sus sindicatos afines: algunos de entre nosotros que nos quieren hacer volver a la situación del pasado* (se refiere a la alternativa de Angel, apoyada por la COAG); *y, ahora, se ha unido un partido de extrema izquierda que yo llamaría moscas cojoneras*» (en alusión, aunque no esté en la UCL, a las siglas del MC, incluyéndonos en la misma clase de "dípteros").

La minoría tenía razón

El método para elegir la dirección del sindicato es presidencialista: se elige un presidente, y éste designa un equipo. La ejecutiva no es más que un órgano consultivo. Esta situación hace que "Jicara" retire su candidatura, en favor de la de Angel, para no dividir fuerzas. Sin embargo, dentro del grupo opositor de izquierda aparece una minoría que no está de acuerdo con unirse al bloque de Angel. Para esta minoría, Angel, pese a ser la cabeza del ala no corrupta, había estado compartiendo la dirección sin desenmascararles cuando era más necesario. Además, opinaban que aquello sería dejar la iniciativa a un sector reformista, además de la necesidad de crear un ala radical en el sindicato, con un programa diferenciado de la burocracia y de la tendencia encabezada por Angel.

El Congreso evidenció un nivel de politización bajísimo en el grueso de los delegados. Si el nivel de discusión es bajo en los sindicatos obreros, el de la UCL, en comparación, es nulo. Este era el primer congreso en el que se presentaba una ponencia política que será el programa. Dicha ponencia —favorable, entre otras cosas, a la CEE y a la política agraria del Gobierno— requería una enmienda a la totalidad. Pero, al apoyar "Jicara" al sector de Angel, dejó todo en manos de esta tendencia, a la que no le interesaba presentar enmienda, ya que estaba de acuerdo con ella. Este fue el primer golpe de los reformistas a "Jicara".

La puntilla al ala de izquierda llegó cuando se crea una presidencia compartida, modificando los estatutos. Gerardo, Matías y Angel se presentan en una lista única, con el fin de arrinconar a la izquierda y repartirse el poder. Esta lista obtuvo 187 votos a favor 12 en blanco y 1 nulo.

La burocracia consiguió también crear una "comisión de control" encargada de eliminar del sindicato a todo militante molesto y contrario a la dirección.

La alternativa se llama izquierda

La UCL seguirá sin entrar en la COAG. Con la burocracia ratificada en la dirección continuará el proceso de descomposición del sindicato hacia una consolidación como empresa agrícola. En estos momentos, la dirección está dando un giro verbal y poco fiable a la izquierda, criticando los planes del gobierno en la comercialización de la remolacha. Pero se trata, únicamente, de un intento de lavarse la cara ante las bases por sus anteriores pactos con el PSOE y hacer frente a las críticas de los sectores radicales.

Se ha llegado a esta situación porque la izquierda pecó de ingenua. Ahora tendrá que enfrentarse a una represión contra sus miembros. Probablemente, el primero será el hasta ahora responsable de formación sindical y cultura, que ya está siendo acusado en la prensa leonesa de "izquierdista y sandinista". La izquierda se mueve entre el desencanto y la necesidad de trabajar con las tesis de la minoría. Porque sólo se podrá dar un vuelco al sindicato tomando ella la iniciativa, sin cedérsela a nadie, adquiriendo una identidad y un funcionamiento propios. □

(viene de la página 13)

nios, por 2º año consecutivo, produjera un nivel de lucha y movilización mayor aún que el año pasado; el AES debe servir para dividir y debilitar la lucha reivindicativa de los trabajadores. **La segunda**, el temor a un cambio en el equipo económico del Gobierno si fracasaban las negociaciones del AES. La patronal no podía encontrar dentro, ni fuera, del PSOE ejecutivos más fieles que el equipo Boyer-Solchaga-Almunia, que sale reforzado de la firma del AES.

El Gobierno consigue también importantes objetivos políticos. El primero, enterrar el programa electoral: después del AES, los 800.000 puestos de trabajo, la jubilación a los 64 años, etc., han pasado a mejor vida. El nuevo programa económico del Gobierno es el AES, que aparece además apoyado por la CEOE y la UGT. A la vez, UGT y sus sectores de influencia quedan neutralizados como posibles opositores a la línea económica del Gobierno en el próximo Congreso del PSOE, en el cual Felipe González quiere garantizarse una amplia mayoría. Además, el AES deja encadenada la negociación colectiva y el Gobierno queda con las manos más libres para atacar a fondo en la reconversión industrial, como están comprobando ya los trabajadores de astilleros y de bienes de equipo. En fin, Felipe González ha podido engañar a los trabajadores durante dos años utilizando el margen de confianza conquistado en las elecciones del 82; ahora ese crédito está ya prácticamente agotado y el Gobierno ha necesitado la ayuda de la patronal y de su sindicato para sembrar ilusiones de que "esta vez sí" se empezará a crear empleo.

Por último, UGT no ha conseguido ningún objetivo político o sindical propio: pocas veces ha quedado tan claro que la dirección ugetista es un puro instrumento del Gobierno. Redondo ha ligado completamente el porvenir de la UGT al del Gobierno: su única posibilidad de recuperación está en ayudar a que Felipe González obtenga una nueva victoria electoral. UGT espera además que CCOO no será capaz de organizar el movimiento general de resistencia que pueda derrotar al AES.

En realidad, esta es la preocupación fundamental no sólo de Redondo, sino también de González y Cuevas: **hacer frente común contra la resistencia de los trabajadores. Este es el objetivo central y la razón de ser del AES.**

¿Qué hará CCOO?

CCOO no ha firmado el AES: esta es una victoria para el movimiento obrero, que no puede comprenderse sin la lucha durante años de la izquierda del sindicato contra los pactos sociales. La eficacia de esta batalla de oposición, que tropieza muchas vecs con la incomprensión de sectores sindicalistas combativos en el exterior de CCOO, se mide en resultados como éste.

Sin CCOO, el AES ha quedado en la cuerda floja. Prueba de ello es la histérica campaña de prensa orquestada desde la Moncloa, cuyo verdadero objetivo no es ni Camacho, ni las CCOO en su conjunto, sino **la capacidad del sindicato para movilizar a los trabajadores** y derribar el AES, con toda la política reaccionaria que lleva detrás, en la reconversión industrial, la Seguridad Social, el ataque a la estabilidad en el empleo, etc.

Ahora hay dos caminos ante CCOO, que van en sentidos opuestos: **o encabezar la movilización**, la resistencia consecuente de todos los trabajadores y hacerla converger en una lucha general contra la política económica gubernamental, ó **ser en la práctica un invitado de 2ª fila** al pacto social y acabar dentro de unos meses rogando humildemente que le hagan un hueco en la mesa del AES para 1986. Para el futuro del sindicato, esta alternativa supone, ó fortalecer la recuperación de influencia que se ha iniciado **cuando CCOO se ha alejado del "pactismo"**, ó sufrir una crisis más grave aún que la de la época del AMI.

La hora de la resistencia

La izquierda de CCOO no puede confiar en que la mayoría de la dirección actual marche por el camino necesario. Las primeras actitudes de la Ejecutiva tras la firma del AES lo demuestran: se están gastando más energías en denunciar las campañas de prensa, que en organizar la respuesta de lucha y movilización, muy retrasada ya. No queremos una batalla de telegramas: queremos una batalla de huelgas, de manifestaciones, de solidaridad, que exige desde ahora mismo:

— Preparar las negociaciones de convenios con plataformas basadas en aumentos salariales del 10%, disminución de la jornada laboral y aumento del empleo estable; con planes de lucha organizados democráticamente desde la base, capaces de mantener una resistencia prolongada y lograr la solidaridad popular.

— Llevar a las luchas contra la reconversión las lecciones de Sagunto, los métodos del sindicalismo de resistencia, que ya se están utilizando en el sector naval, pero también la organización de la solidaridad de la población, en primer lugar las mujeres, y los jóvenes y no confiar en ninguna "promesa" de creación de empleo, que, en cuanto desaparece la movilización, se quedan en **nada**. Y sobre todo, ser capaces de lanzar en el momento propicio la movilización general capaz de derrotar este bastión fundamental de la política económica del gobierno y la patronal.

— Incorporar el sindicato a las luchas de los parados, mantener siempre la solidaridad con ellos y estar en vanguardia de la movilización contra el artículo 17 del AES, un "misil" patronal contra los trabajadores.

— Almunia ha dicho que 1985 será el año de la reforma de la Seguridad Social; 1985 tiene que ser pues el año de la movilización de todo el pueblo trabajador contra esta "reforma", verdadero atentado a conquistas históricas del mo-vimiento obrero.

— Y 1985 tiene que ser también el año de la incorporación masiva de CCOO a la lucha por la paz; los trabajadores tienen que ocupar su lugar irremplazable en todas las iniciativas de la Coordinadora Estatal de Organizaciones pacifistas y llevar a las fábricas esta lucha política central.

En la acción por estos objetivos, será positiva toda coincidencia que pueda lograrse con sectores de la UGT. Pero sobre todo, hay que buscar la unidad de acción de CCOO con las organizaciones sindicales más combativas, siguiendo el ejemplo del sector naval.

Porque la unidad que se necesita es la que sirve para luchar, para buscar la convergencia de todos los sectores trabajadores hacia una **jornada de lucha que recoja e impulse el conjunto de las reivindicaciones obreras**: esta es la respusta que necesita el bloque reaccionario que el Gobierno y la UGT han constituido con la patronal.

La responsabilidad de la izquierda de CCOO y la nuestra, es mostrar la combatividad, la iniciativa, la audacia capaz de llevar al sindicato a responder al desafío que se ha lanzado al movimiento obrero con la firma del AES. □



GEE-WESA (BIENES DE EQUIPO ELECTONICOS)

QUIEREN DESPEDIR A 2.500 TRABAJADORES

Hace tres semanas se hacía publico en la prensa el proyecto de constitución de una sociedad conjunta entre GEE y WESA. Entre otras medidas, dicho proyecto contempla la liquidación de 2.541 puestos de trabajo de los 5.541 que componemos ambas empresas, de los que 312 corresponderían a la factoría de WESA en Erandio (con 780 personas en plantilla aproximadamente) y 1.082 a las dos factorías de GEE en Galindo (con 2.500 personas en plantilla).

Jon Fano

Junto a ello el proyecto establecerá la necesidad de que la administración reconozca a dicha Sociedad en reconversión, para que pueda acogerse a todas las ayudas y derechos previstos para las empresas y sectores en dicha situación.

Pero la administración ha dicho **no** a tal reconocimiento y ahora WESA está intentando por su cuenta que le sea reconocido a ella sóla; para ello está jugando con los trabajadores de diversos modos. Por una parte ha tratado de establecer un pre-acuerdo con los trabajadores para tres años, que comprendería: jubilaciones anticipadas a los 55 años, suspensiones temporales de empleo por 3 años, fuerte recortes a los salarios, etc, y todo ello supeditado a que la administración le reconozca el apoyo a esas jubilaciones, una moratoria de pago a la Seguridad Social durante la duración de dicho plan y una "puesta a cero" del paro, que un sector importante de trabajadores tiene ya conseguido.

Por otra parte, la dirección de WESA ha hecho saber que si la Administración dice no a su plan individual, presentará inmediatamente un expediente de 1139 recesiones de contrato.

Al igual que hace tres años en GEE, WESA pretende conducir a los trabajadores a un callejón sin salida, con el doble objetivo de obtener las ayudas de la administración y al mismo tiempo machacar a los trabajadores.

La dirección de GEE hasta el momento no ha optado públicamente por plantear unilateralmente unas medidas como las de WESA. Sus condiciones para exigir ayuda a la administración son peores que las de WESA, pues mantiene una deuda acumulada con ella del orden de 8000 millones de pesetas. Todo hace pensar que la Dirección de GEE está agazapada a la espera de lo que suceda en Wesa para apuntarse a medidas similares o peores.

Ante esta situación, las direcciónes de CCOO, UGT y ELA de ambas empresas se han remitido solamente a mantener contactos secretos con ambas patronales y la administración, generando por otra parte desconcierto e insolidaridad entre los trabajadores.

A través de LAB de GEE y del Colectivo de Izquierdas de WESA (de Erandio), LKI estamos impulsando una amplia campaña de denuncia de la situación, destacando la necesidad de que las direcciones sindicales rompan esta línea de negociaciones secretas, se opongan a los chantajes patronales y se planteen una línea de movilizaciones conjuntas coordinadas de los trabajadores de las dos empresas, en defensa de los puestos de trabajo. En particular, queremos hacer del día 30 una jornada de reflexión sobre nuestra situación y de participación en la Huelga General del Metal de Bizkaia convocada para ésta fecha. □



BAYARDO ARCE, COORDINADOR DE LA COMISION POLITICA DEL FSLN:

"Las elecciones van a permitir perfeccionar la revolución"

El último número que nos ha llegado de la revista *"Pensamiento Propio"*, editada en Managua por el Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales (INIES), publica una entrevista con el comandante de la revolución Bayardo Arce, que hemos resumido para COMBATE.

Periodista, ex-redactor de **La Prensa**, durante el somocismo debió dejar la pluma e internarse en la montaña durante largos años de clandestinidad y combate. Bayardo Arce Castaño, es actualmente Coordinador de la Comisión Política de la Dirección Nacional del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN). Antes de ocupar el cargo, después del triunfo, será el organizador de los medios masivos de comunicación y el primer Presidente del Consejo de Estado.

En plena guerra, como miembro del Estado Mayor del Frente Norte, participa en la toma de la norteña ciudad de Matagalpa. Con el Comandante Henry Ruiz y Javier Carrión, avanzan hacia Boaco, en el centro-sur del país, ciudad que se rinde sin resistencia. Posteriormente se dirige, con el comandante Carrión, hacia Managua, la capital. Al amanecer del 19 de julio de 1979, se toman el Aeropuerto Internacional.

PENSAMIENTO PROPIO: El Frente Sandinista sorprendió tanto a simpatizantes como a adversarios al fijar las elecciones para el 4 de noviembre de este año. ¿Qué empuja al Frente a realizarlas a pesar de las agresiones —asesoradas y financiadas por los Estados Unidos—, que sufre el país?.

BAYARDO ARCE: El de institucionalizar el proceso revolucionario a través de formas jurídicas. La Asamblea Nacional — en sus funciones constituyentes—, tendrá la tarea de crear la nueva Constitución del país. En ese sentido las elecciones van a permitir perfeccionar la Revolución. No sólo tendremos la voluntad de perfeccionarnos, sino que tendremos el instrumento para ayudarnos.

P.P.: Buscan deslegitimizarlas por esa misma razón. Por ejemplo dicen que no serán libres y que servirán sólo para ratificar al FSLN en el gobierno.

B.A.: A mí me parece obvio que la derecha diga que nosotros vamos a ganar las elecciones. Independientemente de nuestras limitaciones en la gestión revolucionaria, de nuestros errores, el pueblo distingue un elemento fundamental: nuestra buena voluntad, nuestro compromiso con sus anhelos de justicia y libertad. La Derecha carece, justamente de autoridad moral. Ni siquiera son capaces de pronunciarse contra el minado de los puertos.

P.P.: La derecha exige la separación Estado-Partido.

B.A.: Allí hay que distinguir dos aspectos: Uno de fondo, otro de forma. El aspecto de fondo: nuestra revolución significó la destrucción total del Estado somocista. Lógicamente es el Frente Sandinista de Liberación Nacional quien asume la organización de todo esto. Me da la impresión de que la derecha hace abstracción de ese hecho objetivo. Incluso, no toman en cuenta que llamamos a los distintos sectores del país, a participar. Estos sectores empresariales fueron saliendo, haciéndole el juego al imperialismo. En cuanto a la forma: las instituciones son del Estado, llámense o no Sandinistas. ¿Por qué no le quitamos "sandinistas" a las milicias, al ejército, a la Policía...? El sandinismo —independientemente de que nosotros nos llamemos Frente Sandinista de Liberación Nacional— es la expresión político-ideológica de la recuperación de la dignidad nacional.

P.P.: La oposición en su conjunto reclama que se retome el "Plan Original de Gobierno". ¿En qué circunstancias y quiénes lo elaboraron?.

B.A.: Este Plan Original fue elaborado por nosotros mismos. Uno de los errores de la derecha fue asumir que éramos una organización puramente militar, que les íbamos a entregar el poder.

P.P.: ¿En qué medida se han apartado de los compromisos que ustedes mismos habían asumido?.

B.A.: Cuando elaboramos el proyecto sólo contábamos con los datos estadísticos de Somoza. Teníamos una información incompleta de la realidad nacional. No podíamos preparar una programática. No hicimos sino trazar líneas generales. Por eso, el segundo artículo del Estatuto. Fundamental establece que el Programa de Reconstrucción Nacional podrá ser cambiado según las necesidades de la Revolución. Sólo para citar un ejemplo: se creía que Somoza era dueño de más del 50% de Nicaragua. Pensábamos que con lo que le confiscábamos íbamos a tener suficiente para poder responder a las demandas populares. Además, nos encontramos con que estas empresas de Somoza estaban trabadas fiscalmente. Tuvimos que hacer variaciones.


19 de Julio de 1979. bajando de la montaña

P.P.: Ramiro Gurdián, dirigente del COSEP, sostiene que el Frente Sandinista pasó a hegemonizar todo el poder, sin reconocer la participación de otras fuerzas en el derrocamiento de Somoza. El COSEP financió tres huelgas, contra Somoza.

B.A.: Es falso que el triunfo haya sido obra de todos. Cuando cayó Somoza, todos ellos estaban en Caracas, reuniéndose para presentarle a los Estados Unidos una alternativa de gobierno distinta a la del Frente Sandinista. En cuanto a las huelgas, sí llamaron a "huelgas de brazos caídos". Pero fue el FSLN, a través del Movimiento Pueblo Unido (MPU) y de otros organismos de masas, quien logró que el pueblo saliera a la calle. Es más, el sector empresarial llamó a suspender estas huelgas cuando se dió cuenta que el movimiento que querían utilizar para chantajear al somocismo se les estaba escapando de las manos. No querían cambiar al somocismo, sino arrancarle concesiones.

P.P.: Para sostener su tesis dicen que el FSLN mismo estaba consciente de su participación, al reconocerles 6 votos en el Consejo de Estado. El frente también tenía 6 votos.

B.A.: Por un lado desde el inicio tomamos una decisión política que consideramos correcta: evitar desarrollar un revanchismo a ultranza con quienes no eran sandinistas. Más bien decidimos desarrollar realmente un espíritu de Unidad Nacional y llamamos a todos a participar del esfuerzo revolucionario. Quizás por eso creían que tenían iguales derechos que nosotros. Decir que una expresión de esa "igualdad" son esos 6 votos, es una ridiculez: el FSLN es una organización alrededor de la cual se aglutinan una serie de organismos del pueblo. Entonces, como ellos mismos dicen, la representación del FSLN no se limita a la presencia de esos 6 militantes.

P.P.: Tanto la Coordinadora Ramiro Sacasa como los partidos aliados opinan que la Economía Mixta debería regularse.

B.A.: No se puede establecer un marco general que fija la ganancia del empresario. Sencillamente porque eso depende de los rubros productivos, de una serie de condiciones, algunas coyunturales. Entonces la economía mixta no es una literatura. Es algo concreto que se expresa básicamente a través de los convenios de producción que venimos suscribiendo con una serie de empresas. Yo diría que se plasma, en lo fundamental, con los principales empresarios y rubros de este país. No se plasma con Gurdián que fue confiscado...

P.P.: Dice que por razones políticas.

B.A.: Ramiro Gurdián participaba aquí con la Standard Fruit Company, que nos dejó colgados en una serie de sociedades. Se asoció con la Standard y creó una empresa. Cuando se fue la Standard, nacionalizamos lo que dejó, incluyendo esas empresas.

En general, la Ley de Reforma Agraria es bien clara en cuanto a lo que se puede afectar. Cuando han habido afectaciones injustas, por interpretaciones incorrectas, las tierras han sido devueltas. Lo mismo que las propiedades industriales.

P.P.: El PLI plantea ponerse por encima de la creciente polarización que se desarrolla entre el FSLN, el sector privado... y los Estados Unidos.

B.A.: El PLI está haciendo abstracción de que estamos en un proceso revolucionario —del cual ha sido partícipe—. Ha entrado en una dinámica electoral. Ya se está volviendo prácticamente politiquera. Algunos de sus cuadros medios prometen que van a acabar con el problema del abastecimiento. Como si eso se pudiera acabar porque lo decide un señor allí arriba. Hay un problema de producción. Efectivamente, el desabastecimiento es uno de los problemas críticos de la Revolución. Yo creo que están engañando al pueblo. No están ubicando la lucha política dentro de un contexto revolucionario.

P.P.: El PLI culpa al FSLN de haber provocado la reacción de los Estados Unidos con su retórica fuerte.

B.A.: ¿...Qué hemos tenido una retórica fuerte?. Pues sí. Porque eso era lo único que nos quedaba. Pero nosotros ni siquiera rompimos con los Estados Unidos, a pesar de haber sido amenazados con una intervención tres días antes del triunfo. Después nos reunimos con ellos. Daniel Ortega fue a hablar con Jimmy Carter a pedirle cooperación técnica, etc. Un punto del programa de Reagan, durante su campaña electoral, era destruir a la Revolución Sandinista.

P.P.: Los partidos que participaron en el Frente Patriótico Revolucionario critican al hegemonismo del FSLN.

B.A.: En primer lugar, el FPR no es una coalición de gobierno. Es una alianza patriótica para coadyuvar en términos políticos a la gestión revolucionaria. Eso no significa que cada una de las decisiones del gobierno tenían que ser aprobadas por el Frente Patriótico. Algunas veces no hemos tenido ni el tiempo, ni las condiciones para consultarlos. En ese sentido el señalamiento de los compañeros es válido.

P.P.: El FSLN tendría tendencias "totalitarias", entre otras cosas, por su control sobre las organizaciones de masas como los CDS (Comités de Defensa Sandinista).

B.A.: No todos los miembros de los CDS —unos 450.000—, son miembros del Frente. Somos una organización de cuadros numéricamente inferior a lo que son los CDS. Existe un vínculo político, una identificación. Este hecho no implica que haya un coantrol orgánico al interior de estas organizaciones. ¿Por qué no salen elegidos conservadores o social cristianos?. Fundamentalmente porque no se dedican al trabajo de los CDS. Los políticos tradicionales están acostumbrados únicamente a la configuración política.

P.P.: ¿La realización de las elecciones abre nuevas perspectivas para Nicaragua en cuanto a la agresión de los Estados Unidos?.

B.A.: Ninguna. Nosotros no esperamos que con las elecciones se termine la guerra. Los Estados Unidos no le hacen caso a nadie. No les importa incluso, lo que opine el Consejo de Seguridad de la ONU, las amenazas de la UNESCO. Hasta desconoce la Corte de La Haya... □